



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 179/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Снятинського районного суду Івано-Франківської області Собко Василя Мар'яновича за зверненням Кишканик Галини Василівни,

встановила:

У червні 2014 року і лютому 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Кишканик Г.В. щодо поведінки судді Снятинського районного суду Івано-Франківської області Собко В.М.

Заявником вказано на постановлення незаконного, на його думку, судового рішення від 16 вересня 2011 року у справі № 2-647/11 та на невидачу, протягом тривалого часу виконавчого листа після скасування зазначеного рішення.

Крім того заявник зазначає, що суддя Собко В.М. протягом 18 місяців розглядає питання, які вже були предметом судового розгляду.

Ураховуючи наведене, заявник просить Комісію перевірити зазначені у зверненні обставини та за результатами дисциплінарного провадження притягнути винних осіб до відповідальності згідно з чинним законодавством.

Відповідно до ст. 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року) членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії, дослідивши матеріали справи та заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Снятинського районного суду Івано-Франківської області Собко В.М. слід відмовити, зважаючи на такі факти.

Установлено, що 15 липня 2011 року у провадження судді Снятинського районного суду Івано-Франківської області Собко В.М. надійшла цивільна справа № 2-647/11 за позовом ОСОБА_1 до Кишканик Г.В. про розірвання шлюбу.

16 вересня 2011 року у зазначеній справі було постановлено заочне рішення, яким позов задоволено.

Після розгляду заяви Кишканик Г.В. про скасування зазначеного заочного рішення суддею Собко В.М. прийнято рішення про задоволення вказаної заяви, а 15 листопада 2011 року, рішенням постановленим під головуванням судді Собко В.М. у позові ОСОБА_1 до Кишканик Г.В. про розірвання шлюбу відмовлено.

Також на розгляді у судді перебувала цивільна справа № 914/3220/12 за позовом ОСОБА_1 до Кишканик Г.В. про відібрання дитини у матері та за зустрічним позовом Кишканик Г.В. до ОСОБА_1 про відібрання дитини та повернення матері.

Відповідно до пояснень судді, що підтверджуються наданими копіями окремих матеріалів справи вбачається, що вказана справа надійшла до суду 19 листопада 2012 року. Після об'єднання у одне провадження двох зазначених позовних заяв по справі було проведено двадцять судових засідань, з них справу було шість разів відкладено у зв'язку з клопотаннями та через неявку Кишканик Г.В. та її трьох представників.

Рішенням від 02 вересня 2014 року у зазначеній справі постановлено рішення, яким позов ОСОБА_1 задоволено частково.

Таким чином твердження заявника про розгляд суддею тих самих питань, які вже були предметом судового засідання не підтверджується.

Крім того у провадженні судді Собко В.М. перебувала цивільна справа за позовом ОСОБА_1 до Кишканик Г.В., треті особи: відділ Державної Виконавчої Служби та відділ опіки і піклування про звільнення від обов'язку утримувати дитину. Дана справа надійшла до суду 13 серпня 2013 року та за клопотанням представника Кишканик Г.В. розгляд справи відкладався до вирішення справи № 914/3220/12 за позовом ОСОБА_1 до Кишканик Г.В. про відібрання дитини у матері та за зустрічним позовом Кишканик Г.В. до ОСОБА_1 про відібрання дитини та повернення матері.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року).

Звернення Кишканик Г.В. не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку в діях судді Снятинського районного суду Івано-Франківської області Собко В.М., результатом якого може бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року) дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Крім того слід зазначити, що з огляду на викладене вбачається, що викладені у зверненні Кишканик Г.В. обставини мали місце в період з 2011 по 2014 рік.

Відповідно до частини 4 статті 87 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Снятинського районного суду Івано-Франківської області Собко Василя Мар’яновича за зверненням Кишканик Галини Василівни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова