



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

09 жовтня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1801/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Бутенка В.І.,

членів Комісії: Лукаша Т.В., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Херсонської області Калініної Ольги Валентинівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ Розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Указом Президента України від 27 грудня 2001 року № 1271/2001 Калініну О.В. призначено на посаду судді Суворівського районного суду міста Херсона строком на п'ять років.

Постановою Верховної Ради України від 22 березня 2007 року № 814-V Калініну (Слюсаренко) О.В. обрано на посаду судді Суворівського районного суду міста Херсона безстроково.

Постановою Верховної Ради України від 18 вересня 2012 року № 5260-VI Калініну О.В. обрано на посаду судді апеляційного суду Херсонської області.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді апеляційного суду Херсонської області Калініної О.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 16 лютого 2018 року № 22/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Калініна О.В. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 86,4 бала. За результатами виконаного практичного завдання Калініна О.В. набрала 67 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 153,4 бала.

Калініна О.В. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 02 березня 2018 року № 38/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 14 лютого

2018 року, зокрема, судді апеляційного суду Калініної О.В. Зазначеним рішенням суддю Калініну О.В. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

До Комісії 14 березня 2018 року електронною поштою надійшов документ з назвою «Висновок про невідповідність судді Апеляційного суду Херсонської області Калініної Ольги Валентинівни критеріям доброчесності та професійної етики» (далі – висновок).

Зазначений висновок складено та подано без дотримання вимог підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі – Регламент), а саме:

- не дотримано строку подання висновку до Комісії. Висновок надійшов до Комісії 14 березня 2018 року, тобто за 7 робочих днів до дати співбесіди, а не за 10;

- не зазначено процедури, в межах якої надано висновок;
- не зазначено інформацію щодо пояснень судді, відмови від їх надання, мотиви та підстави їх врахування або відхилення, відомості щодо можливості судді ознайомитися з висновком;
- відсутні пояснення судді;
- інформація не підписана усіма членами Громадської ради доброчесності, які брали участь в ухваленні рішення про надання Комісії висновку.

За результатами засідання Комісії 23 березня 2018 року оголошено перерву у проведенні співбесіди із суддею Калініною О.В. та запропоновано Громадській раді доброчесності усунути недоліки у зазначеному висновку протягом 10 днів.

Станом на день проведення співбесіди до Комісії жодних документів щодо усунення недоліків у висновку не надходило.

Комісією 09 жовтня 2018 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

Врахувавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Калініної О.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 391,4 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Калініну О.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Калініну О.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6–7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 200 балів. За цим

критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 130 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

У ході дослідження досьє судді Комісією встановлено та обговорено під час співбесіди, зокрема, такі питання.

Згідно з деклараціями особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація) за 2015, 2016 роки, розміщеними у Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, суддя задекларувала у члена своєї сім'ї, чоловіка Калініна І.В., наявність корпоративних прав ТОВ «Шуменський ринок».

Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Калінін І.В. є кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «Шуменський ринок», про що Калініна О.В. не зазначила у розділі 9 «юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або його члени сім'ї» у щорічних деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015, 2016 роки. Окрім того, в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2016 рік суддя не вказала наявність у чоловіка корпоративних прав ТОВ «Вінденерджі Україна», які належать йому з 13 липня 2016 року згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

Суддею надано пояснення та підтверджувальні документи про те, що нею задекларовано наявність у її чоловіка корпоративних прав ТОВ «Шуменський ринок» у розмірі 30 % від статутного фонду, що становить 10 500 грн. Будь-якої інформації про те, що Калінін І.В. є кінцевим бенефіціаром (контролером) ТОВ «Шуменський ринок» та є засновником ТОВ «Вінденерджі Україна» від свого чоловіка вона не отримувала, що унеможливило внесення цих відомостей до поданих нею декларацій за 2015 – 2016 роки. Зазначена інформація їй стала відома лише після вивчення суддівського досьє.

Відомості до щорічних декларацій, як пояснила суддя, вона вносила на підставі довідки від 26 березня 2013 року, наданої їй Калініним І.В., та з його слів про те, що жодних змін у його корпоративних правах не відбувалося.

Із нотаріально посвідчених пояснень Калініна І.В., вбачається, що з жовтня 2012 року він є одним із засновників ТОВ «Шуменський ринок» у місті Херсоні. Розмір його частки становить 30% статутного фонду, що у грошовому еквіваленті дорівнює 10 500 грн. Враховуючи те, що розмір частки у цьому товаристві не змінився, з юридичної точки зору він не розумів відмінностей між поняттями «бенефіціар» та «засновник» товариства після внесення змін до законодавства, тому не надав додаткових відомостей своїй дружині з цього приводу.

Стосовно ТОВ «Вінденерджі Україна» чоловік Калініної О.В. письмово пояснив, що вказане товариство утворено ним та командитним товариством

«О.В.ВІНД.КГ» 11 липня 2016 року. ТОВ «Вінденерджі Україна» господарської діяльності не розпочинало, а внески у статутний капітал товариства не здійснювалися, про що свідчать надані Комісії фінансові звітності товариства за 2016, 2017 роки та довідка Херсонського обласного управління АТ «Ощадбанк» № 16/10-4469 від 05 жовтня 2018 року про відсутність руху коштів на поточному рахунку товариства з дати відкриття. Сам же факт державної реєстрації членства у цьому товаристві без отримання будь-яких доходів Калінін І.В. вважав таким, що не має юридичного значення, тому не повідомляв дружині про вказані корпоративні права, а надавав їй лише відомості про отримані ним доходи для цілей декларування. Окрім цього, зважаючи на погіршення стану свого здоров'я, несплати частки в статутному капіталі товариства та відсутності наміру продовжувати участь у діяльності товариства 07 вересня 2016 року Калініним І.В. була направлена заява представнику командитного товариства «О.В.ВІНД.КГ» ОСОБА_1 про свій вихід зі складу учасників, у відповідь на яку 04 жовтня 2018 року отримано офіційне повідомлення про проведення до кінця жовтня 2018 року загальних зборів ТОВ «Вінерджі Україна» з метою врегулювання питання виходу Капініна І.В. зі складу товариства та узгодження статутних документів з вимогами законодавства.

Згідно з роз'ясненнями Пленуму Верховного Суду України, наданими судам у п. 28 Постанови № 13 від 24 жовтня 2008 року «Про практику розгляду судами корпоративних спорів», а також роз'ясненнями, викладеними у п.4.12 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України № 4 від 25 лютого 2016 року «Про деякі питання практики вирішення спорів, що виникають з корпоративних правовідносин», вихід зі складу учасника товариства є можливим у будь-який час та незалежним від згоди інших учасників та самого товариства. Вихід зі складу учасників товариства не пов'язується ні з рішенням зборів учасників, ні з внесенням змін до установчих документів товариства. Моментом виходу учасника з товариства є дата спливу строку, передбаченого частиною першою статті 148 Цивільного кодексу України, в редакції, чинній на дату подання Калініним І.В. заяви про вихід зі складу учасників ТОВ «Вінерджі Україна», а саме три місяці від дати подання такої заяви, якщо інший строк не встановлений статутом.

Спираючись на викладене, Комісія дійшла висновку, що невідображення окремих відомостей у деклараціях 2015 – 2016 років Калініною О.В. не мало на меті приховування тих даних, які могли вплинути на майновий стан декларанта та не було умисним.

Згідно з поданими суддею деклараціями особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 – 2016 роки суддя з 07 вересня 1993 року на праві спільної власності (без визначення частки, як зазначає Громадська рада доброчесності) володіє квартирою загальною площею 101,84 кв.м в смт Антонівка Херсонської області. Проте в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру (далі – паперові декларації) за 2013 – 2015 роки зазначено, що їй належить 1/3 частина квартири.

Суддею надано письмові пояснення із зазначеного питання та підтверджувальні документи, згідно з якими у вересні 1993 року вона, її син та колишній чоловік Жаворонок О.В. отримали право користування квартирою АДРЕСА_1 загальною площею 101,84 кв.м, яка перебувала у державному житловому фонді. Рішенням Дніпровського районного суду міста Херсона від 09 листопада 1998 року їй разом з неповнолітнім сином було виділено у користування кімнати житловою площею 18,8 кв.м та 17,5 кв.м, Жайворонку О.В. - кімнату

площею 17,3 кв.м. Кухню, ванну, туалет, коридор, вітальню залишено у загальному користуванні. На підставі свідоцтва про право власності на житло від 19 лютого 1999 року Калініній О.В. та її неповнолітньому на той час сину Жайворонку В.О. згідно з положеннями Закону України «Про приватизацію державного житлового фонду» в порядку приватизації було передано у спільну сумісну власність частину квартири спільного заселення АДРЕСА_1 загальною площею 69,81 кв.м, яку раніше було виділено у користування відповідно до рішення суду. Виходячи із положень ст.ст. 358, 370 ЦК України, ст. 8 Закону України «Про державний житловий фонд», згідно з якими частки кожного із співвласників у праві спільної сумісної власності є рівними, Калініною О.В. та її сину на праві власності належить по 1/3 частині квартири загальною площею 101,84 кв.м.

Комісією досліджено обставини та правові підстави володіння квартирою у смт Антонівка Херсонської області загальною площею 101,84 кв.м Калініною О.В. та членами її сім'ї згідно з наданими Комісії поясненнями та документами та зроблено висновок про те, що суддею були внесені необхідні відомості щодо належності їй на праві власності 1/3 частини вказаної квартири як у письмових деклараціях 2013 – 2015 років, так і в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 – 2016 роки.

Також відповідно до декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 – 2016 роки суддя задекларувала житловий будинок загальною площею 279,8 кв.м у смт Антонівка Херсонської області, власником якого є третя особа, Жайворонок В.О. Суддя вказала дату набуття в користування – 25 грудня 2003 року. Проте згідно з паперовою декларацією за 2012 рік будинок належав судді. У паперових деклараціях 2013 – 2014 років житловий будинок взагалі не декларувався суддею, а в паперовій декларації за 2015 рік цей же будинок задекларовано нею як такий, що перебуває на праві користування. Водночас у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 – 2016 роки суддя не вказала вартості цього житлового будинку.

Під час співбесіди суддя належними доказами підтвердила, що на підставі договору купівлі-продажу від 25 грудня 2003 року нею було придбано житловий будинок за адресою: АДРЕСА_2 загальною площею 280,2 кв.м, у якому з 2006 року вона не проживала, проте була зареєстрована. На підставі договору дарування з встановленням сервітуту на користь третьої особи – матері судді Слюсаренко Л.П., від 02 березня 2012 року зазначений житловий будинок було подаровано її сину – Жайворонку В.О., який на той час фактично створив власну сім'ю та залишався проживати у цьому будинку з 2006 року. Право власності на вказаний будинок у встановленому порядку було задекларовано в 2012 році, а підстав для внесення відомостей про користування будинком до декларацій 2013 – 2014 років суддя не мала, оскільки проживала у квартирі чоловіка і не декларувала його. У 2015 – 2016 роках тимчасово здійснювала користування зазначеним будинком у зв'язку із перебуванням матері на лікуванні, тому внесла відомості про користування будинком до декларації за 2015-2016 роки. Інформації стосовно вартості будинку станом на 2015 – 2016 роки не мала, оскільки вже не була власником цього майна.

Щодо недекларування Калініною О.В. права користування квартирою в паперових деклараціях за 2012 – 2014 роки квартири загальною площею 95,40 кв.м у місті Херсоні, право користування якою згідно з поданими суддею деклараціями особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 – 2016 роки виникло у судді з 09 жовтня 1995 року, Калініна О.В. пояснила та підтвердила відповідними доказами таке.

На підставі договору купівлі-продажу від 09 жовтня 1995 року Калініну І.В., з яким суддя перебуває у шлюбі з 07 грудня 2006 року, належить квартира загальною площею 95,40 кв.м у місті Херсоні. У зазначеній квартирі суддя проживає разом зі своїм чоловіком з моменту реєстрації шлюбу. Право власності на вказане нерухоме майно задекларовано Калініною О.В. у паперових деклараціях за 2012 – 2015 роки за членом сім'ї декларанта за правилами, визначеними Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції», у редакції, чинній на момент заповнення декларацій, та засвідчено фактичне користування зазначеною квартирою самої судді шляхом зазначення місця проживання за вказаною адресою у пункті другому «Місце проживання» розділу І «Загальні відомості» декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру.

Аналогічне стосується і автомобіля Ford, 1992 року випуску, право користування яким виникло у судді згідно з поданими нею деклараціями особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015– 2016 роки, з 04 серпня 1999 року.

Суддя пояснила, що право власності чоловіка на зазначене майно було задекларовано нею у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 – 2015 роки за правилами, визначеними Законом України «Про запобігання і протидії корупції, в редакції, чинній на час заповнення декларацій. У 2009 році автомобіль Ford було передано іншій особі – ОСОБА_2 і до 2015 року користування вказаним автомобілем сім'єю не здійснювалося.

На підставі наданих суддею пояснень та відповідних підтверджувальних доказів Комісія дійшла висновку, що користування квартирою загальною площею 95,40 кв.м у місті Херсоні не зазначалося суддею у паперових деклараціях, оскільки паперові та електронні декларації є двома різними формами декларування з різними вимогами до внесення відповідних відомостей.

Після початку декларування згідно з новими вимогами законодавства та появи детальних роз'яснень суддею були відображені відповідні відомості у деклараціях за 2015, 2016 та 2017 роки. Водночас право користування автомобілем Ford не було задекларовано суддею у період 2012 – 2014 років, оскільки підстави вносити відомості щодо користування суддею вказаним автомобілем у період 2012–2014 років були відсутні.

Невідображення окремих відомостей у паперових деклараціях не мало на меті приховування тих даних, які могли вплинути на майновий стан декларанта. У подальшому при зміні форми декларування та вимог до подання декларації необхідні відомості були внесені суддею самостійно.

Також суддя та її чоловік з 20 серпня 2014 року набули право спільної сумісної власності на автомобіль Mercedes-Benz GL 350, 2012 року випуску. Вартість автомобіля на дату набуття у власність згідно з щорічними деклараціями

особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 – 2017 роки становила 149 000 гривень.

Суддя пояснила, що відомості про вартість майна до декларації нею вносилися на підставі довідки-рахунку від 20 серпня 2014 року, виданої ТОВ «Глобал-Авто» на продаж і видачу вказаного транспортного засобу, яке до моменту придбання Калініним І.В. вже перебувало певний час в експлуатації іншої особи.

Спираючись на викладене, Комісія дійшла висновку, що юридичних підстав зазначати іншу вартість автомобіля, ніж вказана у наданій Комісії довідці-рахунку, та сплачену Калініним І.В. за придбання автомобіля, суддя не мала.

Крім того, Комісією досліджено підстави та обставини придбання у 2016 році сином судді – Жайворонком В.О., автомобіля Renault Kango, 2012 року випуску, вартість якого на день придбання згідно з договором купівлі-продажу КТЗ № 369 від 05 липня 2016 року становила 77 780 гривень.

Так, суддя пояснила, що її син Жайворонок В.О. не перебуває на її грошовому утриманні. Згідно з довідкою від 15 лютого 2014 року № 25 з березня 2011 року по листопад 2013 року він працював в кооперативі ВК «ОРК «Херсонські рибалки» рибалкою прибережного вилову, а згідно з довідкою від 08.10.2018 року № 111 з лютого 2015 року по теперішній час рибалкою прибережного вилову він працює у кооперативі СВК «Святого Миколая». За власні кошти Жайворонка В.О., а також кошти, отримані від продажу попереднього транспортного засобу Mazda, 2004 року, у 2016 році ним було придбано транспортний засіб Renault Kango та використовується лише його власником.

Таким чином, під час співбесіди Комісією досліджено та обговорено, окрім іншого, ту ж саму інформацію, що міститься у висновку Громадської ради доброчесності.

З урахуванням викладеного, за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя апеляційного суду Херсонської області Калініна О.В. набрала 721,4 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Комісія визначила, що суддя апеляційного суду Херсонської області Калініна О.В. відповідає займаній посаді.

Комісія дійшла висновку, що відсутня необхідність розгляду по суті документа з назвою «Висновок про невідповідність судді апеляційного суду Херсонської області Калініної Ольги Валентинівни критеріям доброчесності та професійної етики» за процедурою, визначеною пунктом 4.10 розділу IV Регламенту, виходячи з того, що Комісією самостійно встановлено, досліджено та обговорено під час співбесіди наведену у висновку інформацію, висновок надійшов до Комісії з порушенням строку його подання, недоліки щодо невідповідності висновку вимогам Регламенту на день проведення засідання Комісії не усунено, а також те, що відповідно до підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту за таких обставин висновок може бути залишений без розгляду.

Відповідно до пункту 4.10.8 Регламенту у разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалено протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки

зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другої частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя апеляційного суду Херсонської області Калініна Ольга Валентинівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 721,4 бала.

Визнати суддю апеляційного суду Херсонської області Калініну Ольгу Валентинівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Комісії.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

Т.В. Лукаш

Т.С. Шилова