



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 180/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Львівського апеляційного адміністративного суду Заверухи Олега Богдановича за зверненням Макарчук Надії Іванівни,

встановила:

У вересні 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення Макарчук Н.І. щодо поведінки судді Львівського апеляційного адміністративного суду Заверухи О.Б.

Заявником вказано на незаконну відмову в доступі до правосуддя, що унеможливило реалізацію наданих їй процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків. А саме у скарзі зазначено, що не дивлячись на подання скарги клопотання від 29 липня 2014 року про перенесення розгляду апеляційної скарги на кінець жовтня 2014 року у зв'язку з ІНФОРМАЦІЯ_1 скарги, суддя не взяв до уваги зазначену обставину та призначив розгляд апеляційної скарги на 30 вересня 2014 року. Крім того, станом на час надіслання даної скарги так і не надав відповіді на вказану заяву, що є грубим порушенням, на думку заявника, положень норм Закону України «Про звернення громадян».

Ураховуючи наведене, заявник просить Комісію перевірити зазначені у зверненні обставини та за результатами дисциплінарного провадження притягнути винних осіб до відповідальності згідно з чинним законодавством.

Відповідно до ст. 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року) членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії, дослідивши матеріали справи та заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті

дисциплінарної справи стосовно судді Львівського апеляційного адміністративного суду Заверухи О.Б. слід відмовити, зважаючи на такі факти.

Установлено, що у провадженні Львівського апеляційного адміністративного суду перебувала справа № 152505/11/9104 за скаргою ОСОБА_1 в інтересах ОСОБА_2 на постанову Маневицького районного суду Волинської області від 15 листопада 2011 року по справі за позовом ОСОБА_1 в інтересах ОСОБА_2 до виконавчого комітету Маневицької селищної ради, третя особа на стороні відповідача, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору Макарчук Н.І. про визнання рішень недійсними.

Апеляційний розгляд зазначеної справи відбувся 30 вересня 2014 року, за наслідками якого колегією суддів у складі головуючого судді Заверухи О.Б., суддів Гінди О.М. та Ніколіна В.В. апеляційну скаргу ОСОБА_1 залишено без задоволення, а постанову Маневицького районного суду Волинської області від 15 листопада 2011 року – без змін.

Відповідно до пояснень судді Заверухи О.Б., що підтверджуються наданими копіями окремих матеріалів справи вбачається, що на адресу суду 31 липня 2014 року надійшла заява Макарчук Н.І. від 29 липня 2014 року про перенесення розгляду справи № 152505/11/9104 у зв'язку з ІНФОРМАЦІЯ_1 останньої.

Дослідивши в судовому засіданні доводи заявленого Макарчук Н.І. клопотання, у взаємозв'язку з іншими матеріалами справи, із врахуванням вимог статті 195-1, статті 196 КАС України, а також враховуючи те, що явка третьої особи Макарчук Н.І. в судове засідання не визнавалась обов'язковою, колегія суддів дійшла висновку та ухвалила розгляд апеляційної скарги провести за відсутності Макарчук Н.І.

Щодо твердження Макарчук Н.І. про грубе порушення положень норм Закону України «Про звернення громадян» слід зазначити, що відповідно до статті 1 вказаного Закону, громадяни України мають право звернутися до органів державної влади, місцевого самоврядування, об'єднань громадян, підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, засобів масової інформації, посадових осіб відповідно до їх функціональних обов'язків із зауваженнями, скаргами та пропозиціями, що стосуються їх статутної діяльності, заявою або клопотанням щодо реалізації своїх соціально-економічних, політичних та особистих прав і законних інтересів та скаргою про їх порушення.

У наданих суддею Заверухою О.Б. поясненнях зазначено, що відповідь скаржниці на її клопотання судом не надсилалась оскільки таке клопотання вирішувалось у процесі апеляційного розгляду, а не в порядку Закону України «Про звернення громадян».

За наслідками апеляційного розгляду, копію ухвали Львівського апеляційного адміністративного суду від 30 вересня 2014 року було надіслано Макарчук Н.І. у встановленому Законом порядку.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року).

Звернення Макарчук Н.І. не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку в діях судді Львівського апеляційного адміністративного суду Заверухи О.Б., результатом якого може бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року) дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Львівського апеляційного адміністративного суду Заверухи Олега Богдановича за зверненням Макарчук Надії Іванівни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова