



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 181/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Володимир-Волинського міського суду Волинської області Канівця Леонтія Федоровича за зверненням Згоранця Василя Володимировича,

встановила:

У жовтні 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення Згоранця В.В. щодо поведінки судді Володимир-Волинського міського суду Волинської області Канівця Л.Ф.

ОСОБА\_1 вказано на невжиття суддею заходів щодо розгляду скарги на постанову про закриття кримінального провадження від 25 грудня 2013 року, поданої ОСОБА\_1 26 серпня 2014 року, протягом строку, встановленого законом.

Ураховуючи наведене, заявник просить Комісію перевірити зазначені у зверненні обставини та за результатами дисциплінарного провадження притягнути винних осіб до відповідальності згідно з чинним законодавством.

Відповідно до ст. 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року) членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії, дослідивши матеріали справи та заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Володимир-Волинського міського суду Волинської області Канівця Л.Ф. слід відмовити, зважаючи на такі факти.

Установлено, що 28 серпня 2014 року до Володимир-Волинського

міського суду Волинської області надійшла скарга від ОСОБА\_1 на постанову слідчого СВ Володимир – Волинського МВ УМВС України у Волинській області Хомюка С.П. про закриття кримінального провадження НОМЕР\_1 від 25 грудня 2013 року за фактом порушення правил безпеки дорожнього руху ОСОБА\_2 за частиною 1 статті 286 КК України.

Ухвалою від 29 серпня 2014 року у зазначеній справі було відкрито провадження та призначено судові засідання на 02 вересня 2014 року, під час якого сторони кримінального провадження були відсутні, у зв'язку з чим розгляд скарги було відкладено на 11 вересня 2014 року.

08 вересня 2014 року ОСОБА\_1 подав до суду заяву про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, яку судом було задоволено. 09 вересня 2014 року ОСОБА\_1 ознайомився за вказаними матеріалами.

11 вересня 2014 року ОСОБА\_1 подав до суду заяву про відвід судді Канівця Л.Ф. і клопотання про відкладення розгляду скарги, а 20 вересня 2014 року заяву про розгляд питання про відвід судді без його участі.

Відповідно до пояснень судді, що підтверджуються наданими копіями окремих матеріалів справи вбачається, що ухвалою Володимир-Волинського міського суду Волинської області від 26 вересня 2014 року у задоволенні заяви про відвід судді ОСОБА\_1 відмовлено.

07 жовтня 2014 року ОСОБА\_1 до суду подано заяву про додаткове пояснення до раніше поданої скарги на постанову слідчого, в якій він просив розглянути її за його відсутності.

Рішенням від 10 жовтня 2014 року у задоволенні скарги ОСОБА\_1 відмовлено.

Зазначене судове рішення ОСОБА\_1 було оскаржено до апеляційного суду Волинської області, ухвалою якого від 30 жовтня 2014 року спочатку відмовлено у зв'язку з закінченням строку на апеляційне оскарження, а після поновлення даного строку, ухвалою від 18 листопада 2014 року скаргу повернуто відповідно до п.4 частини 3 статті 399 КПК України.

На дану ухвалу від 18 листопада 2014 року ОСОБА\_1, 03 грудня 2014 року подано касаційну скаргу до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, ухвалою якого від 29 січня 2015 року оскаржуване рішення скасовано, а матеріали скарги направлено на новий розгляд у суді апеляційної інстанції.

Ухвалою апеляційного суду Волинської області від 13 лютого 2015 року ОСОБА\_1 поновлено строки на апеляційне оскарження та скасовано ухвалу слідчого судді Володимир-Волинського міського суду Волинської області від 10 жовтня 2014 року про відмову у задоволенні скарги ОСОБА\_1 на постанову про закриття кримінального провадження від 25 грудня 2013 року.

Стосовно порушення передбачених процесуальним законом, строків розгляду скарги ОСОБА\_1 у наданих письмових поясненнях суддею Канівцем Л.Ф. зазначено, що згідно штатного розпису у Володимир-Волинському міському суді Волинської області затверджено 7 суддів, в той

час як фактично працює лише 4.

За період з 01 січня по 28 серпня 2014 року до суду надійшло 2509 справ різних категорій та матеріалів. На розгляд судді Канівця Л.Ф. за вказаний період надійшло 669 справ різних категорій та матеріалів, що становить 27% від загальної кількості усіх справ і матеріалів.

За вказаний період під головуванням судді Канівця Л.Ф. розглянуто 29 кримінальних проваджень стосовно 29 осіб, розглянуто 226 цивільних справ, 195 справ про адміністративні правопорушення. Крім того, 65 клопотань про тимчасовий доступ; 9 клопотань про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, з постановленням ухвал; 5 клопотань про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання, з постановленням ухвал; 4 клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту, з постановленням ухвал; 4 клопотання про проведення обшуку житла чи іншого володіння особи, з постановленням ухвал.

За той же період під головуванням судді Канівця Л.Ф. розглянуто 5 скарг на дії, рішення чи бездіяльність слідчого, прокурора, під час досудового розслідування. А також 3 скарги на постанови про відмову у порушенні кримінальної справи та про закриття кримінальної справи.

Крім того, згідно із ч. 2 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року).

Звернення ОСОБА\_1 не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку в діях судді Володимир-Волинського міського суду Волинської області Канівця Л.Ф., результатом якого може бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року) дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Володимир-Волинського міського суду Волинської області Канівця Леонтія Федоровича за зверненням Згоранця Василя Володимировича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова