



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

08 лютого 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 181/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Лукаша Т.В., Макарчука М.А.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата Монаєнка Антона Олексійовича на зайняття вакантної посади судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду в межах процедури конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України 02 серпня 2018 року,

встановила:

Згідно зі статтею 79 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02 червня 2016 року № 1402-VIII (далі - Закон) конкурс на зайняття вакантних посад суддів Верховного Суду у відповідних касаційних судах проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України відповідно до Закону.

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду:

- у Касаційному адміністративному суді - 26 посад;
- у Касаційному господарському суді - 16 посад;
- у Касаційному кримінальному суді - 13 посад;
- у Касаційному цивільному суді - 23 посади.

Монаєнко Антон Олексійович звернувся до Комісії із заявою від 07 вересня 2018 року про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя в Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 231/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання у межах конкурсу на зайняття 26 вакантних посад

суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду 157 кандидатів, зокрема Монаєнка А.О., якого було допущено до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у цьому конкурсі.

Положеннями статті 83 Закону закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та добросовісність.

Монаєнко А.О. 12 листопада 2018 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 75,75 бала, і згідно з рішенням Комісії від 13 листопада 2018 року № 257/зп-18 його допущено до виконання практичного завдання під час іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання кандидатів на зайняття вакантних посад суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання кандидат набрав 71,5 бала та згідно з рішенням Комісії від 27 грудня 2018 року № 327/зп-18 його допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), визначено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та добросовісності.

Під час дослідження досьє кандидата встановлено, що згідно з поданою кандидатом декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік кандидат 03 травня 2017 року набув права власності на квартиру з подвір'ям у Хорватії загальною площею 498 кв.м, вартістю 2 917 111 гривень. Крім того, кандидат є засновником ТОВ «SUNCE JUGА» (Республіка Хорватія) із внеском до статутного капіталу у розмірі 31 151 гривня.

Відповідно до письмових пояснень кандидата ним 03 травня 2017 року на підставі договору купівлі-продажу у компанії «SUNCE JUGА» (Республіка Хорватія) придбано об'єкт нерухомого майна із подвір'ям загальною площею 498 кв.м, який складається з будинку площею 105 кв.м та двору площею 393 кв.м, у місті Раб, Республіка Хорватія за 108 894,37 євро, що за офіційним курсом Національного банку України на дату придбання становило

2 917 111 гривень. На підтвердження права приватної власності на вказаний об'єкт нерухомого майна кандидатом надано копію витягу з кадастру відділу земельного кадастру РАБ міського суду Рієки Республіки Хорватії від 21 листопада 2017 року. Заснована кандидатом компанія «SUNCE JUGА» була внесена до реєстру Господарського суду міста Рієки відповідно до рішення цього суду від 22 липня 2011 року. На підставі угоди про передачу та прийняття комерційної частки кандидатом 08 січня 2018 року передано свою частку у компанії «SUNCE JUGА» вартістю 20 000 хорватських кун своїй матері Монаєнко Л.В.

Під час співбесіди кандидат пояснив, що ним з метою придбання нерухомого майна в Хорватії у 2011 році було засновано компанію «SUNCE JUGА». У 2017 році ним придбано квартиру у місті Раб, розташовану у двоповерховому будинку на дві сім'ї, з підвір'ям. Орієнтовна вартість придбання цього нерухомого майна становила 130 000-140 000 євро, а кошти на його купівлю передала кандидату його мати.

Також згідно з відомостями Національного антикорупційного бюро України та поданою кандидатом декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік на праві приватної власності кандидата перебуває квартира АДРЕСА_1 у місті Києва загальною площею 60,9 кв.м, дата набуття права - 23 січня 2014 року, підстава набуття права - договір купівлі-продажу, вартість на дату набуття – 1 308 376 гривень.

Під час співбесіди кандидат зазначив, що орієнтовна вартість придбання цього нерухомого майна становила 160 000 доларів США, а кошти на його купівлю передала кандидату його мати.

Згідно з відомостями Національного антикорупційного бюро України та поданою кандидатом декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік на праві приватної власності дружини кандидата Ільяшенко В.А. перебувають такі квартири:

АДРЕСА_2 місті Запоріжжі загальною площею 67,78 кв.м, дата набуття права - 11 лютого 2008 року, підстава набуття права - договір купівлі-продажу, вартість на дату набуття - не відомо;

АДРЕСА_3 у місті Києві загальною площею 46,5 кв.м, дата набуття права – 26 грудня 2013 року, підстава набуття права - договір купівлі-продажу, вартість на дату набуття - 958 800 гривень;

АДРЕСА_4 у місті Києві загальною площею 75,1 кв.м, дата набуття права – 08 травня 2015 року, підстава набуття права - договір купівлі-продажу, вартість на дату набуття - 2 200 000 гривень;

АДРЕСА_5 у місті Києві загальною площею 75,4 кв.м, дата набуття права – 25 грудня 2015 року, підстава набуття права - свідоцтво про право власності, вартість на дату набуття - не відомо;

АДРЕСА_6 у місті Києві загальною площею 84,9 кв.м, дата набуття права – 25 грудня 2015 року, підстава набуття права – свідоцтво про право власності, вартість

на дату набуття - не відомо;

АДРЕСА_7 у місті Києві загальною площею 85,9 кв.м, дата набуття права – 11 жовтня 2016 року, підстава набуття права – договір купівлі-продажу, вартість на дату набуття - 300 000 гривень.

Під час співбесіди кандидат пояснив, що квартиру АДРЕСА_3 у місті Києві загальною площею 46,5 кв.м було придбано у 2013 році орієнтовно за 106 000-107 000 доларів США, а квартиру АДРЕСА_4 у місті Києві загальною площею 75,1 кв.м - у 2015 році за 160 000 доларів США.

Стосовно квартир АДРЕСА_5, АДРЕСА_6, АДРЕСА_7 у місті Києві кандидат зазначив, що у 2015 році спочатку було придбано квартиру загальною площею 159,9 кв.м (орієнтовна вартість придбання - до 42 000 доларів США), яку розділено на дві квартири - 84,9 кв.м та 75,4 кв.м. У 2016 році на цій же вулиці було придбано ще одну квартиру загальною площею 85,9 кв.м (орієнтовна вартість придбання – до 12 000 доларів США). Занижену вартість цих квартир кандидат обґрунтував тим, що вони придбавалися у інвестора як новозбудовані об'єкти без ремонту та дверей. Проте жодних документів на підтвердження викладеного кандидат не надав.

Джерелами походження коштів на купівлю дружиною квартир кандидат також назвав кошти, передані дружині його матір'ю.

Отже, з пояснень кандидата вбачається, що його мати у 2013-2017 роках передала кандидату та його дружині грошові кошти у розмірі щонайменше 600 000 доларів США для придбання об'єктів нерухомості.

Кандидат пояснив, що грошові кошти набуто матір'ю за результатами понад тридцятирічної її господарської діяльності (з 2015 році мати перебуває на пенсії). З кінця 1980 років вона займалася корпоративною діяльністю, а за часів незалежної України нею було засновано суб'єкт господарювання - юридичну особу, яка успішно здійснювала господарську діяльність. За ці роки мати заощадила кошти, які передавала кандидату та його дружині. Проте жодних документів на підтвердження отримання нею доходів із законних джерел кандидат не надав.

Також у Комісії виникло питання щодо виконання дружиною кандидата вимог податкового законодавства в частині сплати останньою обов'язкових податкових платежів внаслідок укладення договорів дарування на її користь значних сум грошових коштів. Будь-яких доказів на підтвердження цього кандидат Комісії не надав.

У пункті 3 частини п'ятої статті 85 Закону визначено, що досьє кандидата на посаду судді має містити, зокрема, матеріали проведення спеціальної перевірки та іншу інформацію щодо відповідності судді критерію доброчесності, зокрема, відповідність витрат і майна кандидата на посаду судді та членів його сім'ї задекларованим доходам, у тому числі копії декларацій, поданих відповідно до цього Закону та законодавства у сфері запобігання корупції.

Згідно з підпунктом 11.5 пункту 11 глави 3 розділу II Положення відповідність витрат і майна кандидата на посаду судді та членів його сім'ї, а також близьких осіб задекларованим доходам є одним із показників, за яким

оцінюється (встановлюється) відповідність кандидата на посаду судді критерію доброчесності.

Комісія зауважує, що поведінка кандидата на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Монаєнка А.О. також повинна розглядатися в площині дотримання високих стандартів поведінки, які встановлені для суддів, зокрема статтею 56 Закону, пунктом 10 частини сьомої якої визначено, що суддя зобов'язаний підтверджувати законність джерела походження майна у зв'язку з проходженням кваліфікаційного оцінювання.

Комісія вважає, що кандидатом не підтверджено законності джерел походження придбаного у 2013-2017 роках ним та його дружиною нерухомого майна. Надані кандидатом усні пояснення без надання жодних підтверджувальних документів не дають можливості достовірно встановити, що мати кандидата була спроможна надати кандидату та його дружині значні суми грошових коштів для придбання об'єктів нерухомого майна, а також підтвердити законність джерел їх походження.

Указані обставини не підтверджують відповідності поведінки кандидата високим стандартам, дотримання яких слід очікувати від кандидата на посаду судді Верховного Суду, критерію доброчесності.

За змістом пункту 5.3.2 глави 6 розділу II Положення критерій доброчесності оцінюється у 0 балів за наявності доказів невідповідності судді (кандидата на посаду судді) вимогам доброчесності.

З огляду на зазначене, враховуючи мету кваліфікаційного оцінювання та вимоги щодо відповідності кандидата найвищим стандартам поведінки, Комісія оцінює Монаєнка А.О. за критерієм доброчесності у 0 балів.

Згідно з пунктом 4 частини п'ятої статті 81 Закону за результатами кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді Верховного Суду Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності такого кандидата здійснювати правосуддя у відповідному суді та визначає його рейтинг для участі у конкурсі.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Отже, оцінка у 0 балів за критерієм доброчесності є пресічною безумовною підставою для ухвалення Комісією рішення про непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

З огляду на те, що за критерієм доброчесності кандидат набрав 0 балів, Комісія дійшла висновку про непідтвердження здатності Монаєнка А.О. здійснювати правосуддя у Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням та Регламентом, Комісія

вирішила:

визнати Монаєнка Антона Олексійовича таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.В. Лукаш

М.А. Макарчук