



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1827/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова Андрія Івановича за зверненням Волошина В.О.

встановила:

У серпні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшли скарги Волошина В.О. щодо поведінки судді Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова А.І.

У скарзі Волошин В.О. вказує, що суддя Бочаров А.І. під час розгляду цивільної справи № 509/700/14-ц, в якій заявник є позивачем, допустив суттєві порушення норм процесуального права.

Зокрема, заявник зазначає, що суддею Бочаровим А.І. необґрунтовано відмовлено у задоволенні клопотання його представника про зупинення провадження у справі № 509/700/14-ц у зв'язку з неможливістю розгляду справи до вирішення іншої справи, що розглядається в порядку конституційного, цивільного, господарського, кримінального чи адміністративного судочинства; слухання справи у зв'язку з нововиявленими обставинами без його представника; порушення права на апеляційне оскарження судового рішення, ухваленого за результатами розгляду заяви відповідача про перегляд рішення Овідіопольського районного суду Одеської області від 24 лютого 2012 року за нововиявленими обставинами.

Із урахуванням викладених обставин Волошин В.О. просить Комісію притягнути суддю Бочарова А.І. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12 лютого 2015 року № 192-VIII (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус

суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за цією скаргою має здійснюватися за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії Мішиним М.І. проведено перевірку викладених у скарзі обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова А.І. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у березні 2011 року заявник Волошин В.О. звернувся до Овідіопольського районного суду Одеської області з позовом до товариства з обмеженою відповідальністю «Промтоварний ринок» (далі - ТОВ «Промтоварний ринок») про стягнення преміювальної винагороди, компенсації частини доходів у зв'язку з порушенням строків виплати преміювальної винагороди та середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні.

Рішенням Овідіопольського районного суду Одеської області від 24 квітня 2012 року позов задоволено частково. Стягнуто з ТОВ «Промтоварний ринок» на користь Волошина В.О. преміювальну винагороду в розмірі 11 000 000 грн, компенсацію втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків виплати преміювальної винагороди в сумі 1 387 000 грн, а всього - 12 387 000 грн. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

У травні 2013 року ТОВ «Промтоварний ринок» звернулося до суду із заявою про перегляд рішення Овідіопольського районного суду Одеської області від 24 квітня 2012 року (залишеного в силі ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 27 лютого 2013 року) у зв'язку з нововиявленими обставинами.

Рішенням Овідіопольського районного суду Одеської області від 15 квітня 2014 року заяву ТОВ «Промтоварний ринок» задоволено, рішення Овідіопольського районного суду Одеської області від 24 квітня 2012 року скасовано й ухвалено нове рішення про відмову в задоволенні позову Волошина В.О.

Не погоджуючись з вказаним рішенням, представник Волошина В.О. 07 травня 2014 року подала апеляційну скаргу, в якій просила рішення суду скасувати, постановити нове рішення, яким відмовити заявнику у задоволенні заяви про перегляд рішення Овідіопольського районного суду Одеської області від 24 квітня 2012 року у зв'язку з нововиявленими обставинами та залишити рішення Овідіопольського районного суду Одеської області від 24 квітня 2012 року в силі, посилаючись на неправильне застосування судом норм матеріального права і процесуального права.

Рішенням апеляційного суду Одеської області від 29 вересня 2014 року рішення Овідіопольського районного суду Одеської області від 15 квітня 2014 року скасовано та ухвалено нове рішення, яким у задоволенні заяви ТОВ «Промтоварний ринок» про перегляд у зв'язку з нововиявленими обставинами рішення Овідіопольського районного суду Одеської області

від 24 квітня 2012 року відмовлено.

Рішення Овідіопольського районного суду Одеської області від 24 квітня 2012 року залишено без змін.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 24 грудня 2014 року рішення апеляційного суду Одеської області від 29 вересня 2014 року скасовано, справу направлено на новий розгляд до суду апеляційної інстанції.

Ухвалою апеляційного суду Одеської області від 19 березня 2015 року апеляційну скаргу представника Волошина В.О. відхилено, рішення Овідіопольського районного суду Одеської області від 15 квітня 2014 року залишено без змін.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 24 грудня 2014 року рішення Овідіопольського районного суду Одеської області від 15 квітня 2014 року та ухвалу апеляційного суду Одеської області від 19 березня 2015 року залишити без змін.

У своїх поясненнях стосовно доводів звернення Волошина В.О. суддя Бочаров А.І. зазначив, що клопотання представника Волошина В.О. про зупинення провадження у справі було не вмотивоване та заявлене з метою затягування судового розгляду, у зв'язку з чим у його задоволенні було відмовлено.

Стосовно розгляду справи за відсутності представника Волошина В.О. суддя зазначив, що у справі відбулося три судових засідання, у перше з яких 31 березня 2014 року представник Волошина В.О. не з'явилась, у зв'язку з чим судове засідання було відкладено на 10 квітня 2014 року. У судовому засіданні 10 квітня 2014 року представник Волошина В.О. вже була присутня, заявила клопотання про зупинення провадження у справі, в задоволенні якого було відмовлено. Окрім того, в цьому ж судовому засіданні було розпочато розгляд заяви по суті: оголошено заяву перегляд судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами, отримано пояснення від сторін у справі, після чого оголошено перерву до 15 квітня 2014 року. У судове засідання 15 квітня 2014 року повідомлена належним чином представник Волошина В.О. не з'явилась.

Відповідно до частини першої статті 365 ЦПК України заява про перегляд судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами розглядається у судовому засіданні. Заявник та інші особи, які беруть участь у справі, повідомляються про час і місце засідання. Неявка цих осіб не є перешкодою для розгляду заяви.

Ураховуючи зазначене, судом було продовжено розгляд заяви за відсутності представника Волошина В.О., за результати розгляду якої того ж дня ухвалено відповідне судове рішення.

Стосовно доводів заявника на апеляційне оскарження судового рішення суддя Бочаров А.І. зазначив, що рішення від 15 квітня 2014 року було виготовлено у встановлені цивільним процесуальним законом строки, надано представнику відповідача ТОВ «Промтоварний ринок» та рекомендованим листом надіслано Волошину В.О.

Як убачається з матеріалів перевірки на початку травня 2014 року представником Волошина В.О. було подано апеляційну скаргу, яку 08 травня 2014 року разом матеріали справи було направлено до апеляційної інстанції. Тож, право заявника Волошина В.О. на апеляційне оскарження рішення суду, яке він

вважав незаконним, було реалізовано через його представника.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених статтею 91 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», не є органом правосуддя і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням у справі та процесуальним діям судді щодо розгляду справи, оскільки такі повноваження належать виключно судам вищих судових інстанцій.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Бочарова А.І. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова Андрія Івановича за зверненням Волошина В.О.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко