



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 182/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Тітова Максима Юрійовича за зверненням Мухарського Антона Дмитровича,

встановила:

У листопаді 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення Мухарського А.Д. щодо поведінки судді Оболонського районного суду міста Києва Тітова М.Ю.

Заявником вказано на невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви протягом строку, встановленого законом та грубе порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя. А саме Мухарський А.Д. зазначає, що суддею Тітовим М.Ю. у грубій формі відмовлено заявнику у розгляді його заяви про забезпечення позову шляхом зупинення виконання виконавчого напису нотаріуса, що призвело до порушення, передбаченого процесуальним законом, строку розгляду такої заяви.

Ураховуючи наведене, заявник просить Комісію перевірити зазначені у зверненні обставини та за результатами дисциплінарного провадження притягнути винних осіб до відповідальності згідно з чинним законодавством.

Відповідно до ст. 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року) членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії, дослідивши матеріали справи та заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Тітова М.Ю. слід відмовити, зважаючи на такі факти.

Установлено, що у провадженні судді Оболонського районного суду м. Києва Яценко Н.О. перебувала цивільна справа № 2-з/756/10/15 за позовом Мухарського А.Д. до ОСОБА_1, треті особи: приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Мазарчук Н.В., ВДВС Подільського РУЮ в м. Києві про визнання виконавчого напису нотаріуса таким, що не підлягає виконанню.

Ухвалою суду від 08 вересня 2014 року у зазначеній справі відкрито провадження та призначено судові засідання на 23 жовтня 2014 року.

06 жовтня 2014 року Мухарський А.Д. звернувся до суду із заявою про застосування заходів забезпечення позову.

У зв'язку з перебуванням судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. у відпустці, 15 жовтня 2014 року заяву Мухарського А.Д. про забезпечення позову автоматизованою системою документообігу суду було перерозподілено у провадження судді того ж суду Тітова М.Ю.

Відповідно до пояснень судді Тітова М.Ю., що підтверджуються наданими копіями окремих матеріалів справи вбачається, що у зв'язку з поданням відповідачем ОСОБА_1 апеляційної скарги на ухвалу Оболонського районного суду від 08 вересня 2014 року про відкриття провадження, зазначену справу 14 жовтня 2014 року було направлено до Апеляційного суду міста Києва. Тому у судді Тітова М.Ю. була відсутня можливість для розгляду заяви Мухарського А.Д. про забезпечення позову, про що останньому і було повідомлено працівником апарату суду.

Після повернення 09 січня 2014 року справи № 2-з/756/10/15 з суду апеляційної інстанції, ухвалою від 14 січня 2014 року, постановленою під головуванням судді Тітова М.Ю. заяву Мухарського А.Д. про забезпечення позову задоволено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року).

Звернення Мухарського А.Д. не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку в діях судді Оболонського районного суду міста Києва Тітова М.Ю., результатом якого може бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року) дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Тітова Максима Юрійовича за зверненням Мухарського Антона Дмитровича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова