



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 183/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді
апеляційного суду Хмельницької області Латюка Петра Яковича за
зверненням Ружицького О.Л.,

встановила:

У листопаді 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення
Ружицького О.Л. щодо поведінки судді апеляційного суду Хмельницької області
Латюка П.Я.

Заявником вказано на постановлення незаконного, на думку заявника,
судового рішення у справі № 686/14665/14-п та не повідомлення сторони у справі
про судове засідання.

Ураховуючи наведене, заявник просить Комісію перевірити зазначені у
зверненні обставини та за результатами дисциплінарного провадження
притягнути винних осіб до відповідальності згідно з чинним законодавством.

Відповідно до ст. 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»
(№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року) членом Комісії проведено
перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії, дослідивши матеріали справи та
заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті
дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Хмельницької
області Латюка П.Я. слід відмовити, зважаючи на такі факти.

Установлено, що постановою Хмельницького міськрайонного суду від 16
липня 2014 року ОСОБА_1 визнано винним у вчиненні
адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП та

накладено адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 340 грн.

06 серпня 2014 року у провадження судді апеляційного суду Хмельницької області Латюка П.Я. надійшла апеляційна скарга захисника Олійника О.С. – адвоката Залуцького В.Н. на постанову Хмельницького міськрайонного суду від 16 липня 2014 року. Розгляд зазначеної справи призначено на 18 серпня 2014 року.

Відповідно до пояснень судді, що підтверджуються наданими копіями окремих матеріалів справи вбачається, що у призначене на 18 серпня 2014 року судове засідання було викликано особу, яка притягувалась до адміністративної відповідальності – ОСОБА_1, його захисника Залуцького В.Н., потерпілих ОСОБА_2 та ОСОБА_3.

Оскільки матеріали справи не містили відомостей про те, що потерпілим у цій справі було ще й ТОВ «Карат» директором якого є скаржник Ружицький О.Л. то про час її розгляду воно не повідомлялось.

Оскільки у призначене на 18 серпня 2014 року судове засідання потерпілий ОСОБА_2 не з'явився, а надіслані за вказаною ним у поясненнях адресою копія апеляційної скарги та повістка поштовим відділенням не була вручена та повернута апеляційному суду то розгляд апеляційної скарги було перенесено на 29 серпня 2014 року. в судове засідання у цей день, отримавши власноручно під розписку судову повістку, потерпілий ОСОБА_2 не з'явився, про причини неявки суд не повідомив у зв'язку з чим розгляд справи було перенесено на 11 вересня 2014 року. Про час розгляду справи 11 вересня 2014 року помічником судді Латюка П.Я. – Ямчук З.І. у телефонному режимі було повідомлено дочку потерпілого ОСОБА_2 оскільки зазначений у його поясненнях номер мобільного телефону не відповідав.

Суддею Латюком П.Я. зазначено, що оскільки і в це судове засідання потерпілий ОСОБА_2 не з'явився, про причини неявки суд не повідомив, то 11 вересня 2014 року розгляд апеляційної скарги було проведено без нього.

Ухвалою від 11 вересня 2014 року, постановленою під головуванням судді Латюка П.Я. скасовано постанову Хмельницького міськрайонного суду від 16 липня 2014 року, матеріали справи для належного оформлення та встановлення фактичних обставин даної дорожньо-транспортної пригоди направлено до ВДАІ м. Хмельницького.

Постановою Хмельницького міськрайонного суду від 28 квітня 2015 року справу вдруге було повернуто до ВДАІ м. Хмельницького на доопрацювання після проведення якого ОСОБА_1 інкримінується вже інше порушення правил дорожнього руху.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року).

Звернення Ружицького О.Л. не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку в діях судді апеляційного суду Хмельницької області Латюка П.Я., результатом якого може бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року) дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Хмельницької області Латюка Петра Яковича за зверненням Ружицького О.Л.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова