



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 вересня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1841/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,  
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді  
Іллічівського районного суду міста Маріуполя Донецької області Хараджи Ольги  
Олександрівни за зверненням Голови Вищої ради юстиції Бенедисюка І.М.,

встановила:

У березні 2016 року на адресу Комісії надійшло звернення Голови Вищої  
ради юстиції Бенедисюка І.М., який повідомив, що на засіданні Вищої ради  
юстиції, яке відбулося 21 січня 2016 року, розглянуто матеріали за зверненням  
адвоката Івашиної О.О. стосовно судді Іллічівського районного суду міста  
Маріуполя Донецької області Хараджи О.О. та прийнято рішення про направлення  
зазначених матеріалів до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

До Вищої ради юстиції 26 березня 2014 року надійшло звернення адвоката  
Івашиної О.О. щодо неправомірних, на її думку, дій судді Іллічівського районного  
суду міста Маріуполя Донецької області Хараджи О.О. під час розгляду клопотань  
про допуск до участі у розгляді кримінальної справи та дозвіл на побачення з  
обвинуваченим. Зокрема, у зверненні повідомлено, що у провадженні судді  
Хараджи О.О. перебуває кримінальна справа з обвинувачення ОСОБА\_1 у  
вчиненні злочину, передбаченого частиною 1 статті 115 Кримінального кодексу  
України. Адвокатом Івашиною О.О. 07 та 11 березня 2014 року подавалися  
клопотання про допуск до участі у розгляді вказаної справи та дозвіл на побачення  
з підсудним ОСОБА\_1 разом з договором про надання правової допомоги.  
Проте суддя Хараджа О.О., пославшись на те, що суд не має жодних відомостей,  
заяв чи клопотань від підсудного щодо залучення до участі у справі нового  
захисника, відмовила у задоволенні цих клопотань, чим позбавила захист якісно  
підготуватися до судового процесу та захистити підсудного ОСОБА\_1.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення  
права на справедливий суд» (далі – Закон), яким Закон України «Про судоустрій і  
статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу

II Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи те, що адвокатом Івашиною О.О. звернення подано до набрання чинності Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд», дане дисциплінарне провадження здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Хараджи О.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні судді Іллічівського районного суду міста Маріуполя Донецької області Хараджи О.О. перебувала кримінальна справа з обвинувачення ОСОБА\_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною 1 статті 115 Кримінального кодексу України.

Як повідомила адвокат Івашина О.О., вона направила 07 березня та повторно 11 березня 2014 клопотання про допуск до участі у розгляді вказаної справи та дозвіл на побачення з підсудним ОСОБА\_1 разом з договором про надання правової допомоги.

У відповідь на ці звернення суддею Іллічівського районного суду міста Маріуполя Донецької області Хараджею О.О. на адресу адвоката Івашиної О.О. направлено листа від 11 березня 2014 року, яким з посиланням на частину 1 статті 47 Кримінально-процесуального кодексу України повідомлено, що на даний час суд не має будь-яких відомостей, заяв чи клопотань від підсудного ОСОБА\_1 щодо запрошення ним нового захисника, у зв'язку з чим до проведення судового засідання, в якому підсудний зможе заявити клопотання про допуск до участі у справі нового захисника, суд позбавлений можливості розглянути дані клопотання.

У своїх поясненнях суддя Хараджа О.О. зазначила, що розгляд клопотань адвоката Івашиної О.О. було відкладено до проведення судового засідання та з'ясування у ОСОБА\_1 питання щодо запрошення ним нового захисника. Така відповідь була зумовлена тим, що у неї виникли сумніви щодо укладення наданого адвокатом договору самим підсудним, оскільки ОСОБА\_1 перебував під вартою у слідчому ізоляторі, до якого у адвоката Івашиної О.О. не було доступу. Також було враховано, що захист ОСОБА\_1 продовжував здійснювати інший адвокат, тобто право підсудного на захист порушено не було. У першому ж судовому засіданні після заявлення підсудним клопотання про допуск до участі у справі його захисника – адвоката Івашиної О.О. постановою суду дане клопотання було задоволено. Крім цього, адвокату Івашиній О.О. був наданий дозвіл на побачення з підсудним ОСОБА\_1 без обмеження у часі.

Вироком Іллічівського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 04 лютого 2015 року у справі № 264/985/13-к ОСОБА\_1 визнано винним у вчиненні злочину, передбаченого частиною 1 статті 115 Кримінального кодексу

України та призначено йому покарання у виді дванадцяти років позбавлення волі в кримінально-виконавчій установі закритого типу. Даний вирок було постановлено за участі адвоката Івашиної О.О.

Ухвалою апеляційного суду Донецької області від 23 червня 2015 року апеляційні скарги засудженого ОСОБА\_1 та адвоката Івашиної О.О. залишено без задоволення, а вирок Іллічівського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 04 лютого 2015 року у справі № 264/985/13-к – без змін.

Отже, право підсудного ОСОБА\_1 на захист порушено не було.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Хараджи О.О. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суд дів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Іллічівського районного суду міста Маріуполя Донецької області Хараджи Ольги Олександрівни за зверненням Голови Вищої ради юстиції Бенедисюка І.М.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко