



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1842/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду міста Києва Домнічевої Ірини Олексіївни за зверненням Голови Вищої ради юстиції Бенедисюка І.М.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Голови Вищої ради юстиції Бенедисюка І.М., який повідомив, що на засіданні Вищої ради юстиції, яке відбулося 10 грудня 2015 року, розглянуто матеріали за заявою ТОВ «Науково-виробниче об'єднання «Інформаційні Технології» стосовно судді господарського суду міста Києва Домнічевої І.О. та прийнято рішення про направлення зазначених матеріалів до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

До Вищої ради юстиції 20 січня 2015 року надійшла заява генерального директора ТОВ «Науково-виробниче об'єднання «Інформаційні Технології» Фесенка С.Д. щодо неправомірних, на думку заявника, дій судді Домнічевої І.О. під час розгляду справ № 2/97, № 5011-25/16640-2012, № 910/24993/13. Зокрема, заявник вважає, що суддя Домнічева І.О. упереджено розглядала зазначені справи та реалізовувала «схему економічного знищення» ТОВ «Науково-виробниче об'єднання «Інформаційні Технології».

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі – Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі

відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи те, що генеральним директором ТОВ «Науково-виробниче об'єднання «Інформаційні Технології» Фесенком С.Д. заяву подано до набрання чинності Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд», дане дисциплінарне провадження здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Домнічевої І.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що суддею господарського суду міста Києва Домнічевою І.О. 12 травня 2011 року порушено провадження у справі № 2/97 за позовною заявою ТОВ «Рекламна телевізійна група» до ТОВ «Науково-виробниче об'єднання «Інформаційні Технології» про стягнення 859 680,00 грн штрафних санкцій за договором доручення.

Рішенням господарського суду міста Києва від 21 червня 2011 року у даній справі позовні вимоги задоволено повністю.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 28 липня 2011 року рішення господарського суду міста Києва від 21 червня 2011 року у справі № 2/97 залишено без змін, а апеляційну скаргу ТОВ «Науково-виробниче об'єднання «Інформаційні Технології» – без задоволення. Колегія суддів суду апеляційної інстанції дійшла висновку про те, що рішення місцевого господарського суду прийнято з повним і достовірним встановленням всіх обставин справи, які мають значення для вирішення спору.

Постановою Вищого господарського суду України від 19 жовтня 2011 року касаційну скаргу ТОВ «Науково-виробниче об'єднання «Інформаційні Технології» залишено без задоволення, а рішення господарського суду міста Києва від 21 червня 2011 року та постанову Київського апеляційного господарського суду від 28 липня 2011 року у справі № 2/97 – без змін.

Суддею господарського суду міста Києва Морозовим С.М. 26 листопада 2012 року порушено провадження у справі № 5011-25/16640-2012 за позовною заявою ТОВ «Науково-виробниче об'єднання «Інформаційні Технології» до ТОВ «Рекламна телевізійна група» про визнання недійсним договору доручення.

Ухвалою суду від 22 січня 2013 року на підставі частини 1 статті 46 Господарського процесуального кодексу України вирішено здійснювати розгляд даної справи колегіально у складі трьох суддів.

Беручи до уваги вказану ухвалу, звернення судді Морозова С.М. до голови господарського суду міста Києва із заявою щодо колегіального розгляду справи, рішення зборів суддів господарського суду міста Києва від 03 лютого 2011 року (протокол № 1 від 03 лютого 2011 року), розпорядженням голови

господарського суду міста Києва від 22 січня 2013 року для розгляду справи № 5011-25/16640-2012 визначено колегію суддів у такому складі: головуєчий суддя Морозов С.М., судді Зеленіна Н.І. та Домнічева І.О.

Ухвалою суду від 22 січня 2013 року дану справу № 5011-25/16640-2012 прийнято до провадження зазначеної колегії суддів.

У зв'язку з перебуванням судді Зеленіної Н.І. ІНФОРМАЦІЯ_1 та з метою уникнення затягування розгляду справи розпорядженням голови господарського суду міста Києва від 05 лютого 2013 року для розгляду справи № 5011-25/16640-2012 визначено колегію суддів у такому складі: головуєчий суддя Морозов С.М., судді Домнічева І.О. та Нечай О.В.

Ухвалою суду від 05 лютого 2013 року справу № 5011-25/16640-2012 прийнято до провадження зазначеної колегії суддів.

Рішенням господарського суду міста Києва від 12 березня 2013 року у даній справі в позові відмовлено повністю.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 05 червня 2013 року апеляційну скаргу ТОВ «Науково-виробниче об'єднання «Інформаційні Технології» залишено без задоволення, а рішення господарського суду міста Києва від 12 березня 2013 року у справі № 5011-25/16640-2012 – без змін. Колегія суддів апеляційного суду дійшла висновку, що суд першої інстанції дав належну оцінку доказам у справі та прийняв законне і обґрунтоване рішення, яке відповідає чинному законодавству, фактичним обставинам і матеріалам справи.

Постановою Вищого господарського суду України від 04 вересня 2013 року касаційну скаргу ТОВ «Науково-виробниче об'єднання «Інформаційні Технології» залишено без задоволення, а постанову Київського апеляційного господарського суду від 05 червня 2013 року та рішення господарського суду міста Києва від 12 березня 2013 року у справі № 5011-25/16640-2012 – без змін.

Суддею господарського суду міста Києва Домнічевою І.О. 25 грудня 2013 року постановлено ухвалу, якою було повернено без розгляду розподілену на неї позовну заяву ТОВ «Науково-виробниче об'єднання «Інформаційні Технології» до ВАТ «НТВ-ПЛЮС» про визнання договору доручення удаваним та визнання ліцензійного договору недійсним у справі № 910/24993/13 на підставі пункту 5 частини 1 статті 63 Господарського процесуального кодексу України у зв'язку з порушенням правил об'єднання в одній позовній заяві кілька вимог, сумісний розгляд яких перешкоджатиме з'ясування прав і взаємовідносин сторін чи суттєво утруднить вирішення спору. Суд дійшов висновку, що вирішення питання про визнання договору доручення № 133/VP від 01 січня 2011 року удаваним та визнання ліцензійного договору про надання прав на розповсюдження через кабельну мережу каналів пакету «ВІП-КІНО» № 59/1-06 від 01 квітня 2006 року недійсним жодним чином не залежить одне від одного.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 18 лютого 2014 року апеляційну скаргу ТОВ «Науково-виробниче об'єднання «Інформаційні Технології» задоволено, ухвалу господарського суду міста Києва

від 25 грудня 2013 року скасовано повністю, справу № 910/24993/13 передано на розгляд до господарського суду міста Києва. Колегія суддів апеляційного суду вказала, що суд першої інстанції помилково зазначив про об'єднання позивачем у поданій позовній заяві вимог щодо визнання договору доручення удаваним та визнання ліцензійного договору недійсним. Як вбачається з матеріалів позовної заяви позивач просив суд визнати удаваним договір доручення № 133/VIP від 01 січня 2011 року та визнати цей же самий договір недійсним, якщо буде встановлено судом першої інстанції, що він є удаваним. Отже, правила об'єднання вимог в одній позовній заяві не порушено, оскільки позивачем заявлено одну вимогу.

Відповідно до вимог пункту 3.9 Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 26 листопада 2010 року № 30, (у редакції рішення Ради Суддів України від 25 січня 2013 року № 2, чинній на момент ухвалення постанови Київського апеляційного господарського суду від 18 лютого 2014 року у справі № 910/24993/13) судові справи, що надійшли з судів апеляційної або касаційної інстанцій після скасування ухвал, які перешкоджають подальшому розгляду судової справи (крім ухвал про закриття провадження), а також які не перешкоджають подальшому розгляду судової справи, не підлягають автоматичному розподілу, а передаються тим суддям, ухвалу яких скасовано чи у провадженні яких перебувала або перебуває судова справа.

З урахуванням цих вимог справу № 910/24993/13 було передано для розгляду судді Домнічевій І.О., яка 14 березня 2014 року постановила ухвалу про порушення провадження у справі.

ТОВ «Науково-виробниче об'єднання «Інформаційні технології» 01 квітня 2014 року подало до суду заяву про відвід судді Домнічевої І.О. у зв'язку з виниклими сумнівами в неупередженості та об'єктивності судді.

Розглянувши вказану заяву, суд дійшов висновку, що вона є необґрунтованою і задоволенню не підлягає та з метою уникнення в подальшому сумнівів щодо неупередженості і об'єктивності судді Домнічевої І.О. суд вважав за доцільне призначити колегіальний розгляд справи та 15 квітня 2014 року постановив відповідну ухвалу.

Беручи до уваги вказану ухвалу, звернення судді Домнічевої І.О. до голови господарського суду міста Києва із заявою щодо колегіального розгляду справи, рішення зборів суддів господарського суду міста Києва від 03 лютого 2011 року (протокол № 1 від 03 лютого 2011 року), розпорядженням голови господарського суду міста Києва від 15 квітня 2014 року для розгляду справи № 910/24993/13 визначено колегію суддів у такому складі: головуючий суддя Домнічева І.О., судді Трофименко Т.Ю. та Ващенко Т.М.

У подальшому, беручи до уваги, що суддя Ващенко Т.М. знаходиться у відпустці, з метою дотримання процесуальних строків, керуючись рішенням зборів суддів господарського суду міста Києва від 03 лютого 2011 року (протокол № 1 від 03 лютого 2011 року), голова господарського суду міста Києва 25 червня 2014 року видав розпорядження, яким для розгляду справи

№ 910/24993/13 визначено колегію суддів у такому складі: головуєчий суддя Домнічева І.О., судді Трофименко Т.Ю. та Літвінова М.Є.

Також склад колегії суддів для розгляду справи № 910/24993/13 змінювався розпорядженнями голови господарського суду міста Києва від 26 серпня 2014 року (головуючий суддя Літвінова М.Є., судді Ващенко Т.М. та Сівакова В.В.) у зв'язку з перебуванням суддів Домнічевої І.О. і Трофименко Т.Ю. у відпустці та від 01 вересня 2014 року (головуючий суддя Домнічева І.О., судді Ващенко Т.М. та Сівакова В.В.) у зв'язку з поверненням судді Домнічевої І.О. з відпустки.

Рішенням господарського суду міста Києва від 07 жовтня 2014 року у справі № 910/24993/13 в задоволенні позову відмовлено повністю.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 12 листопада 2014 року апеляційну скаргу ТОВ «Науково-виробниче об'єднання «Інформаційні технології» залишено без задоволення, а рішення господарського суду міста Києва від 07 жовтня 2014 року у справі № 910/24993/13 – без змін.

Постановою Вищого господарського суду України від 23 березня 2015 року касаційну скаргу ТОВ «Науково-виробниче об'єднання «Інформаційні технології» задоволено, постанову Київського апеляційного господарського суду від 12 листопада 2014 року та рішення господарського суду міста Києва від 07 жовтня 2014 року скасовано, а справу № 910/24993/13 направлено для нового розгляду до суду першої інстанції. Колегія суддів касаційного суду вважала за доцільне під час нового розгляду справи залучення до участі у розгляді справи Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення для більш повного з'ясування фактичних обставин справи.

У своїх поясненнях суддя Домнічева І.О. зазначила, що викладені у заяві генерального директора ТОВ «Науково-виробниче об'єднання «Інформаційні технології» Фесенка С.Д. є надуманими та такими, що не відповідають дійсності. Передача до її провадження справ № 2/97 та № 910/24993/13 відбувалася на підставі проведеного автоматичного розподілу справ, а участь у колегії суддів при розгляді справи № 5011-25/16640-2012 здійснювалася на підставі розпорядження голови господарського суду міста Києва. Законність та обґрунтованість прийнятих рішень у справах № 2/97 та № 5011-25/16640-2012 підтверджено судами вищих інстанцій, а правильність правової позиції під час прийняття рішення у справі № 910/24993/13 підтверджено при новому розгляді справи, за результатами якого також було відмовлено у задоволенні позову судами всіх трьох інстанцій.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Оскарживши судові рішення у справах № 2/97, № 5011-25/16640-2012, № 910/24993/13 ТОВ «Науково-виробниче об'єднання «Інформаційні технології»

реалізувало своє право на оскарження судових рішень судів першої та апеляційної інстанцій.

Умисного порушення суддею Домнічевою І.О. норм права чи неналежного її ставлення до службових обов'язків судами апеляційної чи касаційної інстанцій не встановлено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Домнічевої І.О. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду міста Києва Домнічевої Ірини Олексіївни за зверненням Голови Вищої ради юстиції Бенедисюка І.М.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко