



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 жовтня 2018 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1850/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Козлова А.Г., Луцюка П.С., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Кіровоградської області Іванова Дем'яна Леонідовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді апеляційного суду Кіровоградської області Іванова Д.Л.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Іванов Д.Л. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 70,2 бала. За результатами виконаного практичного завдання Іванов Д.Л. набрав 68,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 138,7 бала.

Іванов Д.Л. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 13 березня 2018 року № 50/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 27 лютого 2018 року, зокрема, судді апеляційного суду Кіровоградської області Іванова Д.Л., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з частиною першою статті 61 Закону, суддя зобов'язаний щорічно до 01 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларації родинних зв'язків за формою, що визначається Комісією.

Частиною п'ятою названої статті передбачено, що у разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей, поданих суддею у декларації родинних зв'язків, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить перевірку зазначеної декларації.

Положеннями пункту 6.2. розділу VI Регламенту Комісії, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами, далі – Регламент), передбачено, що перевірка декларацій родинних зв'язків судді та доброчесності судді проводиться у разі надходження до Комісії інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддями у цих деклараціях, наданої будь-якою особою.

Перевірка такої інформації, що надійшла до Комісії в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, проводиться під час дослідження дос'є та співбесіди відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення (підпункт 6.2.4 пункту 6.2 розділу VI Регламенту).

Під час проведення 22 травня 2018 року співбесіди із суддею Івановим Д.Л. перевірено інформацію, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддею у декларації родинних зв'язків, за результатами якої встановлено таке.

20 грудня 2016 року суддею Івановим Д.Л. вперше подано декларацію родинних зв'язків судді за 2011–2015 роки. Крім того, 26 січня 2017 року та 24 січня 2018 року суддею подано декларації родинних зв'язків судді за 2016 та 2017 рік.

У зазначених деклараціях суддею не підтверджено, що за звітний період особи, з якими він має родинні зв'язки, займали посади, визначені пунктом 2 частини другої статті 61 Закону.

Однак Комісією встановлено, що син судді Іванов Григорій Дем'янович з 29 січня 2014 року по 02 жовтня 2017 року працював на посадах секретаря судового засідання, помічника судді Печерського районного суду міста Києва, що підтверджується інформацією, наданою Національним антикорупційним бюро України. Крім того, з листопада 2017 року дотепер син судді працює дільничним офіцером поліції Оболонського УП ГУНП у місті Києві, що підтверджується поданою 27 лютого 2018 року Івановим Г.Д. щорічною декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та інформацією, вказаною суддею в пункті 16 підрозділу 1.1 розділу 1 анкети судді від 12 березня 2018 року.

Під час співбесіди 22 травня 2018 року суддя Іванов Д.Л. підтвердив зазначену інформацію та пояснив, що йому було відомо лише про бажання сина звільнитися з Печерського районного суду міста Києва та намір пошуку іншої роботи. На час подання декларацій родинних зв'язків судді син не працював у Національній поліції, тому і не був зазначений в деклараціях родинних зв'язків судді.

Відповідно до підпунктів (г) та (е) пункту 2 частини другої статті 61 Закону в декларації родинних зв'язків судді зазначаються відомості щодо прізвища, імені, по батькові осіб, з якими у судді є родинні зв'язки, місця їх роботи (проходження служби), займані ними посади, якщо такі особи є або протягом останніх п'яти років були, зокрема, працівниками апарату суду, працівниками правоохоронних органів (органів правопорядку).

Колегією Комісії 22 травня 2018 року ухвалено рішення № 759/ко-18 про зупинення кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Кіровоградської області Іванова Дем'яна Леонідовича з метою звернення до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді чи відмову в її відкритті у зв'язку із проведенням перевірки інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддею у деклараціях родинних зв'язків судді.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 07 вересня 2018 року № 2848/1дп/15-18, яка надійшла до Комісії 18 жовтня 2018 року, відмовлено у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Кіровоградської області Іванова Д.Л. за зверненням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Ухвалу мотивовано тим, що під час попередньої перевірки недостовірність (в тому числі неповнота) відомостей або тверджень, вказаних суддею у деклараціях родинних зв'язків судді не підтвердилась, оскільки судді Іванову Д.Л. не було відомо місце роботи його сина, а тому він за цих обставин припустився помилки у заповненні декларацій родинних зв'язків судді.

Вказані обставини стали підставою для поновлення кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Кіровоградської області Іванова Д.Л.

Колегія Комісії 23 жовтня 2018 року, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Іванова Д.Л. критеріям кваліфікаційного оцінювання, дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 319,7 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Іванова Д.Л. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Іванова Д.Л. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6–7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 171 бал. За цим критерієм Іванова Д.Л. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 181 бал. За цим критерієм

Іванова Д.Л. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя апеляційного суду Кіровоградської області Іванов Д.Л. набрав 671,7 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку про відповідність судді апеляційного суду Кіровоградської області Іванова Д.Л. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83–86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя апеляційного суду Кіровоградської області Іванов Дем'ян Леонідович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 671,7 бала.

Визнати суддю апеляційного суду Кіровоградської області Іванова Дем'яна Леонідовича таким, що відповідає займаній посаді.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

А.Г. Козлов

П.С. Луцюк

М.І. Мішин