



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 186/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макаруча М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Борця Євгена Олександровича за зверненням Фролова Олексія Олександровича,

встановила:

У листопаді 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення Фролова О.О. щодо поведінки судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Борця Є.О.

ОСОБА_1 вказано на істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя. А саме ОСОБА_1 зазначено, що в рамках розгляду кримінальної справи № 359/6489/13-к суддя Борець Є.О. перебуваючи у корупційних зв'язках з органами СБУ та прокуратури, відмовляється змінити обвинуваченому ОСОБА_1 міру запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на більш м'яку.

Ураховуючи наведене, заявник просить Комісію перевірити зазначені у зверненні обставини та за результатами дисциплінарного провадження притягнути винних осіб до відповідальності згідно з чинним законодавством.

Відповідно до ст. 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року) членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії, дослідивши матеріали справи та заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Борця Є.О. слід відмовити, зважаючи на такі факти.

Установлено, що на розгляді у Бориспільському міськрайонному суді

Київської області перебуває кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА_1 та ОСОБА_2 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною 3 статті 27, частиною 3 статті 305; частиною 3 статті 27, частиною 3 статті 307 КК України; ОСОБА_3 та ОСОБА_4 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною 3 статті 305, частиною 3 статті 307 КК України.

Розгляд зазначеного кримінального провадження здійснюється у складі головуючого Борця Є.О. та суддів Яковлевої Л.В. та Величка В.П.

Відповідно до пояснень судді Борця Є.О., що підтверджуються наданими копіями окремих матеріалів справи вбачається, що ухвалами Бориспільського міськрайонного суду неодноразово продовжувався строк тримання обвинуваченого під вартою. Суддя пояснив, що вжиття даного заходу обумовлено тим, що ОСОБА_1 обвинувачується у вчиненні тяжких кримінальних правопорушень, за які передбачено покарання у виді позбавлення волі строком на 12 років. З телефонних розмов обвинуваченого суду стало відомо про те, що перебуваючи на волі, він будучи громадянином ІНФОРМАЦІЯ_1 має намір виїхати з України та переховуватись від суду. Крім того, ОСОБА_1 раніше притягувався до кримінальної відповідальності. Дана обставина, на думку суду, свідчить про наявність ризику, що перебуваючи на волі та не маючи роботи, він буде продовжувати вчиняти інші кримінальні правопорушення з метою власного збагачення.

Суддею зазначено, що у судовому засіданні ОСОБА_2 навіть не приховував того, що у разі зміни запобіжного заходу він та інші обвинувачені мають намір переховуватись від суду. Тому жоден із більш м'яких запобіжних заходів, ніж тримання під вартою, не зможе запобігти цьому ризику.

Відповідно до п. 17 листа № 511-550/0/4-13 від 04 квітня 2013 року роз'яснення Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, розумність строку тримання під вартою не може оцінюватись абстрактно. Вона має оцінюватись у кожному окремому випадку в залежності від особливостей кожної конкретної справи та причин, про які йдеться рішеннях національних судів. Продовження тримання під вартою є виправданим за наявності конкретного суспільного інтересу, який, незважаючи на презумпцію невинуватості, превалює над принципом поваги до свободи особистості (п. 79 рішення ЄСПЛ у справі «Харченко проти України» від 10 лютого 2011 року).

Щодо доводів ОСОБА_1 про те, що суддя Борець Є.О. приховує незаконні дії співробітників СБУ та прокуратури суддею зазначено, що це не відповідає дійсності. Об'єктивність та неупередженість суду може підтверджуватись, зокрема, ухвалою Бориспільського міськрайонного суду від 24 липня 2014 року, якою протоколи допитів обвинувачених у якості свідків визнані недопустимими доказами, які отримані внаслідок істотного порушення прав та свобод людини.

Крім того суддею повідомлено, що у період з дня початку розгляду даного кримінального провадження і до отримання скарги обвинувачений ОСОБА_1 жодного разу не заявив відвід головуючому Борцю Є.О. та не

оголосив жодного зауваження на його дії.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року).

Звернення Фролова О.О. не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку в діях судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Борця Є.О., результатом якого може бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року) дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Борця Євгена Олександровича за зверненням Фролова Олексія Олександровича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова