



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 жовтня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1882/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Макарчука М.А., Мішина М.І., Тітова Ю.Г., Шиловой Т.С.,

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Наталії Борисівни за зверненням народного депутата України VII скликання Канівця О.Л.,

встановила:

У березні 2014 року до Комісії надійшли звернення народного депутата України VII скликання Канівця О.Л. щодо поведінки судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Н.Б., пов'язаної з істотними порушеннями норм процесуального права при здійсненні правосуддя.

У зверненні заявник посилається на незаконність та необґрунтованість судових рішень, ухвалених суддями стосовно учасників масових акцій протесту, зокрема ухвали слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Н.Б. про застосування стосовно ОСОБА_1, підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 194, частиною першою статті 294, статтею 341, частиною другою статті 342, частиною другою статті 345 Кримінального кодексу України, запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Волокітіну Н.Б. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до вимог статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року) членом Комісії проведено перевірку даних про наявність підстав для притягнення судді Волокітіної Н.Б. до дисциплінарної відповідальності, за результатами якої складено висновок від 16 лютого 2015 року з викладенням виявлених фактів та обставин.

Згідно з частиною восьмою розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» заяви і скарги, подані до набрання чинності цим законом, а також дисциплінарні провадження стосовно суддів, розпочаті до набрання чинності цим законом,

здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Відповідно до пункту 31 розділу XII Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 02 червня 2016 року, якщо на день набрання чинності цим Законом Вищою кваліфікаційною комісією суддів України прийнято рішення про відкриття дисциплінарної справи, така справа розглядається колегіями Комісії, визначеними за її рішеннями, у порядку, що діяв на день відкриття дисциплінарної справи. Ухвалюючи рішення за результатами розгляду таких дисциплінарних справ, Вища кваліфікаційна комісія суддів України застосовує дисциплінарні стягнення, визначені цим Законом.

За результатами розгляду висновку та зібраних під час перевірки матеріалів рішенням Комісії від 24 березня 2015 року відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Наталії Борисівни за зверненням народного депутата України VII скликання Канівця О.Л.

Заслухавши доповідь члена Вищої кваліфікаційної комісії судів України, розглянувши матеріали дисциплінарної справи, перевіривши та обговоривши їх, Колегія дійшла висновку, що провадження у дисциплінарній справі стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Наталії Борисівни за зверненням народного депутата України VII скликання Канівця О.Л. необхідно припинити з таких підстав.

Колегією встановлено, що на розгляді слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Н.Б. перебувало клопотання старшого слідчого ОВС СУ ГУ МВС України в місті Києві Конова В.В. у кримінальному провадженні НОМЕР_1 за ознаками вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч.1 ст. 194, ч. 1 ст. 294, ст. 341, ч. 2 ст. 342, ч. 2 ст. 345 КК України, про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваного ОСОБА_1.

Ухвалою слідчого судді Волокітіної Н.Б. від 10 грудня 2013 року клопотання задоволено, ОСОБА_1 обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком на 59 діб.

Зазначену ухвалу захисник ОСОБА_1 оскаржив в апеляційному порядку.

Ухвалою апеляційного суду міста Києва від 26 грудня 2013 року апеляційну скаргу захисника ОСОБА_1 було відхилено, ухвалу слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва від 10 грудня 2013 року – залишено без змін.

Перевіркою звернення встановлено, що суддею Волокітіною Н.Б. при здійсненні розгляду подання слідчих органів допущено необ'єктивність та неналежне ставлення до виконання службових обов'язків.

ОСОБА_1 повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.1 ст. 194, ч. 1 ст. 294, ст. 341, ч. 2 ст. 342, ч. 2 ст. 345 КК України, тобто у тому, що він 01 грудня 2013 року приблизно о 13.00 год. спільно з ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_4 та

іншими невстановленими особами, перебуваючи біля адміністративної будівлі Київської міської державної адміністрації по вул. Хрещатик, 36 у м. Києві, вчинили дії, спрямовані на досягнення своєї злочинної мети, шляхом насильства над особами, які намагались їм завадити, а саме над працівниками правоохоронних органів, шляхом нападу та завдання їм ударів битками, кийками, палками тощо; вчинили дії, спрямовані на знищення майна, а саме вікон та входних дверей адміністративної будівлі, шляхом застосування фізичної сили та заздалегідь пристосованих предметів, які використовувалися як зброя.

Відповідно до ст. 177 КПК України метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього процесуальних обов'язків, а також запобігання спробам переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні; перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується.

Відповідно до ч. 1 ст. 183 КПК України тримання під вартою є винятковим запобіжним заходом, який застосовується виключно у разі, якщо прокурор доведе, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, передбаченим статтею 177 КПК України.

Суддя Волокітіна Н.Б. не надала переконливих достатніх аргументів на користь того, що застосування більш м'якого запобіжного заходу, не пов'язаного з утриманням під вартою, не зможе забезпечити ОСОБА_1 належної процесуальної поведінки.

За таких обставин необхідності обмеження права особи на свободу, передбаченого кримінальним процесуальним законом України, ст. 5 Конвенції про захист прав і основоположних свобод людини, в контексті зазначеного кримінального провадження немає.

Також встановлено, що у судовому рішенні про обрання запобіжного заходу слідчим суддею Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіною Н.Б. не наведені належні й достатні мотиви та підстави його ухвалення.

Відсутність наведення в ухвалі, постановленій слідчим суддею Волокітіною Н.Б., мотивованих висновків про недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні, свідчить про ігнорування цією суддею вимог національного законодавства та практики Європейського суду з прав людини.

Разом з тим, встановлено, що Указом Президента України від 29 вересня 2016 року № 423/2016 Волокітіну Наталію Борисівну звільнено з посади у зв'язку з порушенням присяги судді.

Статтею 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції від 07 липня 2010 року передбачено, що Вища кваліфікаційна комісія суддів України здійснює дисциплінарне провадження стосовно суддів першої та апеляційної інстанцій.

Відповідно до статті 51 цього ж Закону суддею є громадянин України, який відповідно до Конституції України та цього Закону призначений чи обраний суддею, займає штатну суддівську посаду в одному з судів України і здійснює правосуддя на професійній основі.

Частиною 3 статті 90 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що порядок роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України визначається її регламентом.

Відповідно до підпункту 13.2.12 пункту 13.2 розділу XIII Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України розгляд питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності у разі подання ним заяви про відставку здійснюється у загальному порядку. Якщо на момент розгляду такого питання суддя звільнений з посади уповноваженим органом чи до Комісії надійшло повідомлення від голови суду, в якому суддя обіймав посаду, Комісія припиняє дисциплінарне провадження із зазначенням у рішенні цих обставин.

Враховуючи обставини звільнення Волокітіної Н.Б. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва у зв'язку з порушенням присяги судді, Колегія приходить до висновку, що провадження у дисциплінарній справі необхідно припинити.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-89, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року, Колегія

вирішила:

провадження у дисциплінарній справі стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Наталії Борисівни за зверненням народного депутата України VII скликання Канівця О.Л., припинити

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова