



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 188/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Макарова Володимира Олександровича за зверненням Повстенко Ірини Володимирівни,

встановила:

У грудні 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення Повстенко І.В. щодо поведінки судді Жовтневого районного суду міста Харкова Макарова В.О.

Заявником вказано на істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом. А саме заявником зазначено, що суддею Макаровим В.О. не застосовано положення Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо участі у судовому засіданні у режимі відеоконференції» до Повстенко І.В, не зважаючи на те, що ІНФОРМАЦІЯ\_1 та просила вжити відповідних заходів.

Ураховуючи наведене, заявник просить Комісію перевірити зазначені у зверненні обставини та за результатами дисциплінарного провадження притягнути винних осіб до відповідальності згідно з чинним законодавством.

Відповідно до ст. 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року) членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії, дослідивши матеріали справи та заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Макарова В.О. слід відмовити, зважаючи на такі факти.

Установлено, що у провадженні судді Жовтневого районного суду м. Харкова Макарова В.О. перебувала цивільна справа за позовом Повстенко І.В., ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, до Харківської обласної державної адміністрації, Виконавчого комітету Харківської міської ради, Виконавчого комітету Київської районної ради м. Харкова, треті особи - ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, Комунальне підприємство «Харківське міське бюро технічної інвентаризації» про стягнення суми, визнання права власності, визнання недійсними договорів оренди та купівлі-продажу нежитлових приміщень.

Відповідно до пояснень судді, що підтверджуються наданими копіями окремих матеріалів справи вбачається, що у ході розгляду справи позивачем Повстенко І.В. подавалося клопотання про її участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції.

Відповідно до вимог статі 158-1 ЦПК України, у клопотанні про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції в обов'язковому порядку зазначається суд, в якому необхідно забезпечити її проведення.

Разом з тим, клопотання Повстенко І.В. не містило такого зазначення, проте позивачем ставилося питання про організацію відеоконференції між Жовтневим районним судом міста Харкова та місцем її проживання (АДРЕСА\_1). Натомість вимогами ЦПК України проведення відеоконференції зв'язку між судом, який розглядає справу та квартирою або іншим житловим приміщенням сторони, яка бере участь у справі, не передбачено, на що Повстенко І.В. судом надавалися відповіді.

Крім того, суддею зазначено, що при розгляді іншої справи за позовом Повстенко І.В. судом було вирішено питання про проведення відеоконференції між Жовтневим та Київським районними судами міста Харкова (останній територіально розташований за місцем проживання Повстенко І.В.), проте через неможливість явки останньої до приміщення Київського районного суду м. Харкова судове засідання було відкладено.

У подальшому, в ході розгляду справи Повстенко І.В. прибувала до Жовтневого районного суду м. Харкова та брала участь к розгляді справи як особисто, так і через представника. Крім того, в судовому засіданні інтереси Повстенко І.В. представляв прокурор прокуратури Жовтневого району м. Харкова Болгова Н.Є.

Заочним рішенням Жовтневого районного суду м. Харкова від 17 березня 2015 року позовні вимоги Повстенко І.В., ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, задоволені частково.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453-VI в редакції 7 липня 2010 року).

Звернення Повстенко І.В. не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку в діях судді Жовтневого районного суду міста Харкова Макарова В.О., результатом якого може бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453- VI в редакції 7 липня 2010 року) дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (№ 2453- VI в редакції 7 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Макарова Володимира Олександровича за зверненням Повстенко Ірини Володимирівни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова