



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

05 липня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 18/дп-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Щотки С.О.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Тітова Ю.Г.,

розглянувши питання щодо недостовірності (у тому числі неповноти) відомостей/тверджень, вказаних суддею Одеського апеляційного адміністративного суду Шеметенко Людмилою Петрівною у декларації доброчесності судді за 2015 рік,

встановила:

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності судді за формою, що визначається Комісією.

Форму декларації доброчесності судді затверджено рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16.

Приписами частини шостої статті 62 Закону передбачено, що у разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

До Комісії 19 квітня 2018 року від Маселка Р.А. надійшла заява щодо проведення перевірки декларації доброчесності судді Одеського апеляційного адміністративного суду Шеметенко Людмили Петрівни за 2015 рік.

У заяві зазначено, що твердження судді у пункті 17 декларації про неприйняття нею рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», є недостовірним.

На підтвердження своїх доводів заявник посилається на ухвалення суддею постанови від 23 грудня 2013 року у справі № 815/8050/13-5, якою було залишено без змін постанову Одеського окружного адміністративного суду від 25 листопада 2013 року про обмеження права на мирні зібрання.

Обставини цієї справи, на думку Маселка Р.А., підпадають під визначення, наведене в пункті 1 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», а тому твердження, вказане суддею в пункті 17 декларації доброчесності судді за 2015 рік, не відповідає дійсності.

Членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні Маселка Р.А. обставин, проаналізовано декларацію доброчесності судді за 2015 рік, копії судових рішень в адміністративній справі, ухвалу Вищої ради правосуддя від 22 лютого 2017 року № 292/Здп/15-17, письмові пояснення судді.

За результатами розгляду матеріалів перевірки декларації доброчесності судді Шеметенко Л.П. колегією Комісії встановлено таке.

Відповідно до Правил заповнення та подання форми декларації доброчесності судді, затверджених рішенням Комісії 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16, у декларації доброчесності зазначаються відомості, актуальні станом на 31 грудня звітного року. У разі заповнення декларації вперше у ній зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце упродовж усього життя особи, яка її заповнює.

У встановленому Законом порядку суддя Одеського окружного адміністративного суду Шеметенко Л.П. 09 грудня 2016 року вперше подала декларацію доброчесності судді за 2015 рік. У пункті 17 декларації суддя підтвердила, що не ухвалювала одноособово або у складі колегії рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

З огляду на положення пункту 1 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» суддя суду загальної юрисдикції підлягає перевірці у разі прийняття ним одноособово або у колегії суддів рішень, зокрема, щодо обмеження прав громадян на проведення зборів, мітингів, походів, демонстрацій в Україні у період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим законом.

Постановою Одеського окружного адміністративного суду від 25 листопада 2013 року адміністративний позов виконавчого комітету Одеської міської ради до Одеської міської організації політичної партії «Європейська партія України», громадської організації «Правова корпорація», громадської організації «Заклад Пауерліфтингу», ОСОБА_1 про обмеження права на мирні зібрання задоволено в повному обсязі.

Не погоджуючись із постановою Одеського окружного адміністративного суду від 25 листопада 2013 року, Одеська міська організація політичної партії «Європейська партія України» подала апеляційну скаргу, в якій просила скасувати судові рішення в частині задоволення адміністративного позову до Одеської міської організації політичної партії «Європейська партія України».

До Одеського апеляційного адміністративного суду справа надійшла 04 грудня 2013 року, відкрито апеляційне провадження, справу було призначено до апеляційного розгляду на 12 грудня 2013 року.

Ухвалою Одеського апеляційного адміністративного суду (у складі колегії суддів: головуєчий суддя Ступакова І.Г., судді Милосердний М.М., Алексєєва В.О.) від 12 грудня 2013 року апеляційну скаргу Одеської міської організації політичної партії «Європейська партія України» залишено без задоволення, а постанову Одеського окружного адміністративного суду від 25 листопада 2013 року - без змін.

До Одеського апеляційного адміністративного суду 20 грудня 2013 року надійшла апеляційна скарга Одеської обласної організації політичної партії «УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка» на цю ж саму постанову Одеського окружного адміністративного суду від 25 листопада 2013 року у справі № 815/8050/13-а.

В апеляційній скарзі Одеська обласна організація політичної партії «УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка» просила визнати нечинною оскаржену постанову Одеського окружного адміністративного суду від 25 листопада 2013 року та закрити провадження у справі.

Ухвалою від 23 грудня 2013 року Одеський апеляційний адміністративний суд (у складі колегії суддів: головуєчий суддя Домусчі С.Д., судді Кравець О.О., Шеметенко Л.П.) відмовив у задоволенні апеляційної скарги Одеської обласної організації політичної партії «УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка» та залишив без змін постанову Одеського окружного адміністративного суду від 25 листопада 2013 року.

Постановою Вищого адміністративного суду України від 27 травня 2014 року постанову Одеського окружного адміністративного суду від 25 листопада 2013 року, ухвали Одеського апеляційного адміністративного суду від 12 грудня та 23 грудня 2013 року скасовано, ухвалено нове рішення про відмову у задоволенні позову.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 22 лютого 2017 року № 292/Здп/15-17 прийнято рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Одеського апеляційного адміністративного суду Домусчі С.Д., Кравця О.О., Шеметенко Л.П. за результатами розгляду заяв, які надійшли до Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції.

Ураховуючи, що постанову Одеського окружного адміністративного суду від 25 листопада 2013 року у справі № 815/8050/13 про обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання було залишено без змін ухвалою Одеського апеляційного адміністративного суду від 12 грудня 2013 року, суддя Шеметенко Л.П. помилково вважала, що ухвала Одеського апеляційного адміністративного суду від 23 грудня 2013 року у справі № 815/8050/13-а (постановлена у складі колегії суддів за її участі) не є рішенням саме про обмеження прав громадян на мирні зібрання.

Окрім того, як вбачається з матеріалів справи, а також письмових пояснень судді , Шеметенко Л. П. вважала, що на час постановлення ухвали Одеського

апеляційного адміністративного суду - 23 грудня 2013 року, вже існувало судові рішення апеляційної інстанції про залишення без змін судового рішення суду першої інстанції про обмеження прав громадян на мирні зібрання, яке набрало законної сили (у цій самій справі). Ухвала (постановлена у складі колегії суддів за участі Шеметенко Л.П.) не мала ні юридичних, ні фактичних наслідків саме для реального обмеження прав громадян на мирні зібрання, оскільки виконавчі листи у справі № 815/8050/13-а були видані судом першої інстанції з відміткою про набрання законної сили постановою суду першої інстанції 12 грудня 2013 року, а не 23 грудня 2013 року - з дати постановлення апеляційним судом за її участі ухвали у цій справі за результатами розгляду апеляційної скарги особи, яка не брала участі у розгляді справи в суді першої інстанції - Одеської обласної організації політичної партії «УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка».

Постанову суду першої інстанції ухвалено 25 листопада 2013 року, а апеляційну скаргу особою, яка не брала участі у справі в суді першої інстанції, подано у передбачений законом строк, 04 грудня 2013 року. Проте, як вбачається з письмових пояснень судді, вказану апеляційну скаргу із запізненням було направлено до суду апеляційної інстанції та зареєстровано в Одеському апеляційному адміністративному суді лише 20 грудня 2013 року, водночас 12 грудня 2013 року апеляційним судом (в іншому складі колегії суддів) постановлено ухвала за результатами апеляційного перегляду.

При цьому в письмових поясненнях суддя Шеметенко Л.П. зазначила, що дана апеляційна скарга відповідала вимогам статті 187 КАС України та була подана у строк, встановлений статтею 186 КАС України, незважаючи на наявність рішення суду апеляційної інстанції від 12 грудня 2013 року. Отже, не було правових підстав для залишення апеляційної скарги без розгляду або для її повернення. Так само, як і не було підстав для відмови у відкритті апеляційного провадження, оскільки були відсутні підстави, передбачені для цього частиною п'ятою статті 189 КАС України, зокрема: 1) справа не підлягає апеляційному розгляду у порядку адміністративного судочинства; 2) є ухвала про закриття апеляційного провадження у зв'язку з відмовою особи від апеляційної скарги; 3) є ухвала про відмову у задоволенні апеляційної скарги цієї особи або про відмову у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою. Були відсутні також і підстави для закриття апеляційного провадження, оскільки норми КАС України в редакції, чинній станом на грудень 2013 року, передбачали лише одну підставу для закриття апеляційного провадження - відмова від апеляційної скарги.

Факт того, що ухвала апеляційного суду від 23 грудня 2013 року не мала ні юридичних, ні фактичних наслідків саме для реального обмеження прав громадян на мирні зібрання підтверджується також висновками Вищої ради правосуддя в ухвалі від 22 лютого 2017 року.

Так, Третя дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, ухвалюючи рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи, зазначила таке: «слід врахувати, що у разі виконання судом апеляційної інстанції вимог закону він також не зміг би виправити порушення закону, допущене судом першої інстанції, і поновити порушені права на мирні зібрання через відсутність повноважень для розгляду по суті справи за скаргою на постанову суду першої інстанції, що вже була предметом апеляційного оскарження.»

Водночас під час проведення співбесіди та з'ясування обставин, які можуть свідчити про наявність або відсутність наміру приховати інформацію щодо прийняття суддею судового рішення, яке належить до категорії рішень, передбачених пунктом 4 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», суддя Шеметенко Л.П. визнала, що при заповненні 09 грудня 2016 року декларації доброчесності за 2015 рік вона у пункті 17 зазначила, що нею не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Таке твердження у декларації нею зазначено помилково, без будь-якого умислу та наміру приховати такі відомості.

Просила врахувати, що на день заповнення декларації, яка подавалася нею вперше, чіткі роз'яснення, як необхідно відображати твердження у пункті 17, були відсутні. При цьому в пункті 17 декларації доброчесності судді за 2017 рік та у додаткових поясненнях до декларації суддя Шеметенко Л.П. вказала, що помилково не було зазначено, що раніше суддя приймала участь у складі колегії суддів під час ухвалення рішення, передбаченого статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Таким чином, обставини справи свідчать про те, що суддя Шеметенко Л.П. заповнюючи декларацію доброчесності, не мала наміру приховати інформацію про постановлення за її участі ухвали, яка належить до категорії рішень, передбачених пунктом 4 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

На це вказують не лише її власні пояснення, а й те, що постановлена ухвала від 23 грудня 2013 року (у складі колегії суддів: головуєчий суддя Домусчі С.Д., судді Кравець О.О., Шеметенко Л.П.), якою відмовлено у задоволенні апеляційної скарги та залишено без змін постанову Одеського окружного адміністративного суду від 25 листопада 2013 року про обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання, офіційно оприлюднена в Єдиному державному реєстрі судових рішень та вказана інформація є загальнодоступною.

Твердження судді Шеметенко Л.П. приймаються до уваги також із урахуванням того, що дії судді під час прийняття зазначеної ухвали були предметом перевірки Вищою радою правосуддя та рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 лютого 2017 року

№ 292/Здп/15-17 прийнято рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Одеського апеляційного адміністративного суду Домусчі С.Д., Кравця О.О., Шеметенко Л.П. за результатами розгляду заяв, які надійшли до Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції.

Відповідно до частини сьомої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» неподання, несвоєчасне подання декларації доброчесності суддею або декларування в ній завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень мають наслідком дисциплінарну відповідальність, встановлену цим Законом.

Оскільки у діях судді Шеметенко Л.П. не встановлено наміру вказувати в декларації доброчесності судді завідомо недостовірних тверджень відсутні підстави для звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді в порядку, передбаченому статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 62, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», розділом VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

визнати непідтвердженою інформацію Маселка Романа Анатолійовича про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею Одеського апеляційного адміністративного суду Шеметенко Людмилою Петрівною у декларації доброчесності судді за 2015 рік.

Головуючий

С.О. Щотка

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

Ю.Г. Тітов