



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 190/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:
голови – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді
Печерського районного суду міста Києва Бортницької Віти Вікторівни за
зверненням генерального директора ТОВ "Юнігран" Диняка С.В.,

встановила:

У березні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України
(далі – Комісія) надійшло звернення генерального директора ТОВ "Юнігран"
Диняка С.В. щодо поведінки судді Печерського районного суду міста Києва
Бортницької В.В.

У зверненні генерального директора ТОВ "Юнігран" Диняка С.В.
йдеться про істотне порушення суддею Бортницькою В.В. норм
процесуального права при здійсненні правосуддя, які пов'язані, зокрема з
неналежним повідомленням 17.02.2014 власника технічних засобів (ТОВ
"Юнігран") про судові засідання та постановлення 17.02.2014 незаконних
ухвал Печерського районного суду міста Києва про задоволення клопотання
слідчого ГСУ МВС України Маркова Д.І. щодо надання тимчасового доступу
до речей та документів із можливістю їх вилучення (навантажувачів,
екскаваторів, самоскидів та іншого обладнання), що використовувалися ПАТ
«Коростенський кар'єр», ПАТ «Малинський каменедробильний завод», ПрАТ
«Пинязевий кар'єр» з метою неналежного видобутку та користування
надрами, були знаряддями вчинення кримінального правопорушення,
перебували у їх користуванні на праві оренди.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію
притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Бортницьку В.В.
до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на

справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даним зверненням здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Бортницької В.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у порядку статті 35 КПК України (у редакції 2012 року) 17.02.2014 до Печерського районного суду міста Києва надійшли клопотання слідчого ГСУ МВС України Маркова Д.І. про надання; тимчасового доступу до речей та документів з можливістю їх вилучення, які передані у провадження судді Бортницької В.В.

Цього ж дня (17.02.2014) Печерським районним судом міста Києва постановленні ухвали, якими надано слідчому ГСУ МВС України Маркову Д.І. тимчасовий доступ до технічних засобів та обладнання з можливістю їх вилучення (навантажувачів, екскаваторів, самоскидів та іншого обладнання), що використовуються ПАТ «Коростенський кар'єр», ПАТ «Малинський каменедробильний завод», ПрАТ «Пинязевицький кар'єр» з метою неналежного видобутку та користування надрами, є знаряддями вчинення кримінального правопорушення, перебувають в користуванні на праві оренди в ПАТ «Коростенський кар'єр», ПрАТ «Пинязевицький кар'єр», ПАТ «Малинський каменедробильний завод» та на праві приватної власності ТОВ "Юнігран".

Дані ухвали є обов'язковими для виконання ТОВ "Юнігран".

Згідно з частиною другою статті 163 КПК України після отримання клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів слідчий суддя здійснює судовий виклик особи, у володінні якої перебувають такі речі і документи. Однак, якщо сторона кримінального провадження, яка звернулася з клопотанням, доведе наявність достатніх підстав вважати, що існує реальна загроза зміни або знищення речей чи документів, клопотання може бути розглянуто слідчим суддею, судом без виклику особи, у володінні якої вони знаходяться.

Суддя пояснила, що нею було враховано обставини вчинення злочину, правове їх обґрунтування (статті 161, 162 КПК України). Суддя прийшла до

висновку про наявність підстав для їх задоволення та надання тимчасового доступу до запитуваних слідчим документів та речей, оскільки вони можуть мати важливе значення для встановлення обставин, які підлягали доказуванню.

В ухвалах Печерського районного суду міста Києва вказано, що з метою всебічного, повного та неупередженого проведення досудового розслідування, недопущення витрат на знищення речових доказів та знарядь злочину, виникла необхідність у вилученні наданої ПАТ «Коростенський кар'єр», ПАТ «Малинський каменедробильний завод», ПрАТ «Пинязевецький кар'єр» в оренду спеціальної техніки. Відповідно до вимог частини другої статті 163 КПК України слідчий суддя визнав за можливе проводити клопотання без виклику особи, у володінні якого перебувають запитувані речі.

Ураховуючи викладене, аналізуючи зібрані матеріали, Комісії вважає, що неповідомлення ТОВ "Юнігран" про час і місце розгляду клопотань слідчого ГСУ МВС України Маркова Д.І. про надання тимчасового доступу до речей та документів із можливістю їх вилучення зумовлене об'єктивними обставинами.

Заявник фактично не погоджується з процесуальними діями судді Бортницької В.В. у частині, що стосується оцінки доказів та постановленням, 17.02.2014 незаконних ухвал, які є остаточними та оскарженню не підлягають.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених у статті 91 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», не є органом правосуддя і не вправі надавати правову оцінку процесуальним діям судді та судовим рішенням, оскільки такі повноваження належать виключно судам вищих судових інстанцій.

Окрім того, згідно з приписами статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та правовою позицією Конституційного Суду України, викладеною у рішенні від 12 липня 2011 року № 8-рп/2011, суди здійснюють правосуддя самостійно. Здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою завдання шкоди авторитету суддів чи впливу на безсторонність суду забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки скарга генерального директора ТОВ "Юнігран" Диняка С.В. не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бортницької В.В. відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Бортницької Віти Вікторівни за зверненням генерального директора ТОВ "Юнігран" Диняка С.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова