



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 191/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Фролової Олени Григорівни здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якої оголошено перерву відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Фролова Олена Григорівна звернулася до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 05 грудня 2016 року прийнято рішення № 5/вс-16 про допуск Фролової О.Г. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Фролової О.Г.

Комісією 10 лютого 2017 року прийнято рішення № 41/вс-17 про допуск Фролової О.Г. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за

визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Фролова О.Г. 16 лютого 2017 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 79,5 бала і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17 допущена до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання Фролова О.Г. набрала 77 балів та згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 23/зп-17 є такою, що допущена до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (далі - Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Фролової О.Г. критеріям доброчесності та професійної етики (далі - висновок Громадської ради доброчесності), затверджений 13 травня 2017 року.

Відповідно до висновку Громадської ради доброчесності підставою для його затвердження є невідповідність способу життя кандидата задекларованим доходам, зокрема Фроловою О.Г. задекларовано п'ять транспортних засобів без зазначення їх вартості, значну суму грошових коштів, користування двома квартирами. Матір кандидата є власником двох житлових будинків площею 1 064,3 кв.м., та 708,9 кв.м., однак згідно з інформацією у досьє кандидата дохід її батьків є досить незначним. Наявні дані щодо доходів кандидата та її чоловіка не дають можливості пояснити походження майна та готівкових коштів.

Стосовно зазначених у висновку Громадської ради доброчесності доводів Фроловою О.Г. надано письмові та усні пояснення, а також докази, які було оцінено Комісією у складі колегії під час співбесіди, проведеної 22 травня 2017 року за участі кандидата та уповноваженого представника Громадської ради доброчесності.

Однією з підстав для надання висновку Громадської ради доброчесності стало декларування кандидатом п'яти транспортних засобів (2 мотоцикли та 3 автомобілі), проте вартість жодного з них не вказано.

Відповідно до пояснень, наданих Фроловою О.Г., вказані у висновку транспортні засоби було придбано у період з 2007 по 2012 роки. Розрахункових та інших документів, які б підтверджували вартість купівлі транспортних засобів,

зважаючи на вплив тривалого часу, не збереглося. З метою встановлення вартості транспортних засобів на момент придбання для відображення у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - декларація) у порядку, встановленому законодавством про запобігання корупції, кандидат звернулася з відповідним запитом до Головного сервісного центру Міністерства внутрішніх справ України. У відповідь поінформовано, що надати відповідні копії документів не вбачається можливим, оскільки вони були знищені у зв'язку із закінченням терміну їх зберігання відповідно до наказу Міністерства внутрішніх справ України від 10 січня 2014 року № 5 ДСК (надано копію листа).

Стосовно користування квартирами Фроловою О.Г. зазначено, що квартиру площею 108,6 кв. м. її сім'я орендує з 2010 року, оскільки іншого житла у власності вони не мають. Квартиру площею 29,8 кв. м. надано її чоловіку Фролову М.О. відповідно до розпорядження Голосіївської районної державної адміністрації від 03 жовтня 2016 року № 554 та ордеру № 016455 як службове житло, однак є непридатною до проживання. Кандидатом надано підтверджуючі документи, зокрема копію договору оренди, копію ордеру № 016455.

Стосовно придбання матір'ю кандидата нерухомості у поясненнях зазначено, що наявна в дос'є інформація щодо доходів матері не відповідає дійсності. Протягом тривалого часу мати кандидата здійснювала підприємницьку діяльність, за період з 2005 по 2016 роки її дохід становив понад 960 000 грн, що дозволило їй заощадити кошти на придбання нерухомості, також було укладено договори позики на суму 200 000 доларів США у 2014 році та 380 000 доларів США у 2015 році, про що Комісії надано копії підтверджуючих документів. Частина коштів на придбання нерухомості також було надано кандидатом.

Фролова О.Г. у поясненнях зазначила, що сукупний дохід, отриманий нею та чоловіком за 2005-2016 роки становив понад 750 000 доларів США, що дозволило заощадити кошти, відображені у поданій декларації, орендувати протягом тривалого часу квартиру площею 108,6 кв. м. та надати певну суму коштів матері на придбання нерухомості. Кандидатом надано підтверджуючі документи, зокрема інформацію з Державної фіскальної служби України, копії декларацій чоловіка кандидата.

З огляду на викладене Комісія у складі колегії прийняла рішення щодо винесення питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Фролової О.Г. здійснювати правосуддя у відповідному суді на розгляд Комісії у пленарному складі.

Відповідно до частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Комісія у пленарному складі, заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та кандидата, дослідивши висновок Громадської ради доброчесності, пояснення та документи, подані кандидатом, більшістю голосів (11 - за, 4 - проти) дійшла висновку, що наявні у Комісії докази спростовують висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата Фролової О.Г. критеріям доброчесності та професійної етики.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визнати Фролову Олену Григорівну такою, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Комісії у складі колегії завершити проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Фролової Олени Григорівни.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка