



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

05 листопада 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1920/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Гладія С.В., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про перегляд рішення Комісії від 31 травня 2018 року № 120/зп-18 щодо результатів виконаного практичного завдання у межах процедури кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді за заявою судді Галицького районного суду міста Львова Государського Андрія Валентиновича,

встановила:

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено проведення кваліфікаційного оцінювання 1673 суддів на відповідність займаній посаді.

Рішенням Комісії від 02 березня 2018 року № 33/зп-18 призначено проведення 02 квітня 2018 року іспиту для 60 суддів місцевих судів кримінальної спеціалізації під час процедури кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді, зокрема Государський А.В.

Государський А.В. 02 квітня 2018 року виконав практичне завдання.

Рішенням Комісії від 31 травня 2018 року № 120/зп-18 затверджено результати іспиту та визначено, що за підсумками виконання практичного завдання Государський А.В. отримав 49,5 бала.

Відповідно до частини другої статті 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі може переглядати рішення, прийняті палатою чи колегією, щодо результатів виконаного учасником іспиту практичного завдання.

До Комісії 27 серпня 2018 року надійшла заява Государського А.В. про перегляд рішення Комісії від 31 травня 2018 року № 120/зп-18 щодо затвердження результатів виконаного практичного завдання.

Дослідивши наявні матеріали, Комісія дійшла висновку про відмову в перегляді названого рішення Комісії з наведених нижче підстав.

Практичне завдання, виконане суддею Государським А.В., перевірено відповідно до Порядку проведення іспиту та методики встановлення його результатів у процедурі кваліфікаційного оцінювання, затвердженого рішенням Комісії від 04 листопада 2016 року № 144/зп-16 (у редакції рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Порядок), шляхом використання спеціального програмного забезпечення, в якому на момент оцінювання та перевірки неможливо ідентифікувати автора роботи.

Остаточний результат виконаного Государським А.В. практичного завдання визначається спеціальним програмним комплексом на підставі оцінок членів Комісії шляхом проставлення середнього арифметичного бала з округленням до найближчого цілого числа або числа з коефіцієнтом 0,5.

Підстав для перегляду рішення Комісії від 31 травня 2018 року № 120/зп-18 про затвердження результатів складеного учасником іспиту Государським А.В. 02 квітня 2018 року практичного завдання не встановлено.

Зі змісту заяви вбачається, що учасник іспиту не наводить підстав для перегляду рішення Комісії, а зазначає, що під час виконання практичного завдання ним дотримано вимоги кримінально-процесуального закону. До того ж, Государський А.В. наводить додаткові аргументи щодо доцільності дослідження доказів у кримінальному провадженні, яке містилося в умовах практичного завдання, а також щодо м'якості призначеного покарання.

Також, 23 жовтня 2018 року суддя Государський А.В. долучив до заяви викладену у письмовому вигляді думку доктора юридичних наук, професора кафедри кримінального права і процесу Навчально-наукового інституту права та психології Національного університету «Львівська політехніка» Марисюка К.Б. щодо кваліфікації діянь обвинуваченої особи, про яку йшлося у модельній справі. Проте, перевірка належності, обґрунтованості та переконливості вмотивування вироку складала, у тому числі, мету виконання практичного завдання під час іспиту як складової кваліфікаційного оцінювання судді на відповідність займаній посаді. Цей елемент практичного завдання мав бути виконаний особисто суддею в його ході, а рівень такого виконання оцінювався Комісією на вказаному етапі кваліфікаційного оцінювання.

Виходячи з наведеного, будь-які думки фахівців у сфері права, в тому числі таких, які мають у ній науковий ступінь та стаж наукової роботи, що обґрунтовують правильність вироку (або іншого судового рішення), написаного в межах кваліфікаційного оцінювання, не можуть бути підставою для перегляду рішення Комісії, прийнятого з цього приводу, оскільки правильність в даному випадку обґрунтовується виключно мотивами, з яких в судді сформулося на підставі матеріалів модельної справи відповідне внутрішнє переконання та які викладаються ним самостійно суто під час виконання практичного завдання.

При цьому оцінка відповідності судді критерію професійної компетентності при складанні іспиту є виключним повноваженням Комісії в силу положень статті 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись частиною другою статті 85, статтями 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Порядком, Комісія

вирішила:

відмовити судді Галицького районного суду міста Львова Государському Андрію Валентиновичу у перегляді рішення Комісії від 31 травня 2018 року № 120/зп-18 щодо результатів виконаного практичного завдання у межах процедури кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

С.В. Гладій

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова