



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

17 липня 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 193/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.С., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Вовка Павла Вячеславовича здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якого оголошено перерву відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Вовк П.В. 07 грудня 2016 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 13 грудня 2016 року прийнято рішення № 145/вс-16, зокрема, про допуск Вовка П.В. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Вовка П.В.

Комісією 08 лютого 2017 року прийнято рішення № 17/вс-17, зокрема, про допуск Вовка П.В. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою

кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Вовк П.В. 16 лютого 2017 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 75,75 бала, і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17 допущений до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання Вовк П.В. набрав 94,5 бала та згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 22/зп-17 визнаний таким, що допущений до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

У статті 10 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада 1985 року № 40/32 та від 13 грудня 1985 року № 40/146, визначено, що особи, відібрані для судових посад, повинні мати високі моральні якості і здібності, а також відповідну підбору кваліфікацію в галузі права.

Ці основоположні принципи формування суддівського корпусу імплементовані у національне законодавство, що визначає основними складовими авторитету судової влади та довіри до суду - доброчесність судді.

Згідно з цими приписами під час кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді касаційного суду у складі Верховного Суду Комісія керується тим, що кандидати на посаду судді найвищого суду у системі судоустрою мають відповідати найвищим стандартам за критеріями компетентності та професійної етики за відсутності будь-яких обґрунтованих сумнівів у їх доброчесності, що можуть негативно вплинути на суспільну довіру до новоствореного Верховного Суду.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16, (далі - Положення) під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

У пунктах 1, 2 глави 6 розділу II Положення передбачено, що встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності,

яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Вовка П.В. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 12 квітня 2017 року.

Підставою для такого висновку зазначено роботу помічником-консультантом у народного депутата України Ківалова С.В., зустріч з народним депутатом України Грановським О.М., невеликий розмір навантаження судовими справами, отримання окремими суддями окружного адміністративного суду міста Києва службових квартир та подальше зняття з них статусу службових, фіктивний характер розірвання шлюбу з дружиною та придбання колишньою дружиною нерухомості у матері кандидата, наявність коштовного рухомого та нерухомого майна у судді та близьких йому осіб, здійснення великої кількості закордонних подорожей, нагородження відзнакою «Вогнепальна зброя» Міністерства внутрішніх справ, невідповідність статків розмірам отриманого доходу, а також невиконання кандидатом обов'язку правдивого декларування свого майна.

Стосовно вказаних у висновку Громадської ради доброчесності доводів кандидат на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Вовк П.В. надав усні та письмові пояснення, а також докази, які було оцінено колегією Комісії під час співбесіди.

Водночас, колегія Комісії визнала думку Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та професійної етики спірною та винесла зазначене питання на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у складі палат.

30 червня 2017 року до Комісії надійшла інформація з Національного антикорупційного бюро України, в якій повідомлялось про здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні від 09 грудня 2016 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених статтею 366-1 та частиною другою статті 368-2 КК України за фактом можливого незаконного збагачення головою окружного адміністративного суду м. Києва Вовком П.В. та подання ним завідомо недостовірних відомостей до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 та 2016 роки.

У органу досудового розслідування наявні більше десяти показань свідків, які однозначно вказують на те, що суддя Вовк П.В. протягом 2015-2016 років проживав у приватному будинку у селі Віта Поштова, інформація про який не була зазначена у відповідних майнових деклараціях, оскільки під час проведення обшуку у зазначеному приміщенні знайдено та вилучено велику кількість речей та документів, які можуть свідчити про дані обставини.

Окрім того, в органу досудового розслідування є показання свідків, які вказують на те, що протягом 2015-2016 років кандидат не проживав у задекларованій квартирі, яка натомість використовувалась як місце постійного проживання матері кандидата, а також є належним чином вилучені і зафіксовані докази того, що матір кандидата зверталася до мешканців багатоквартирного будинку з проханням надавати правоохоронним органам недостовірну інформацію про те, що у цій квартирі проживає саме її син.

11 липня 2017 року до Комісії надійшло рішення Громадської ради доброчесності про надання інформації на доповнення до висновку про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Вовка Павла Вячеславовича критеріям доброчесності та професійної етики, яке затверджено того ж дня.

Також підставою для рішення стала інформація Національного антикорупційного бюро України від 30 червня 2017 року про невиконання кандидатом обов'язку правдивого декларування свого майна.

У рішенні Громадською радою доброчесності зазначається, що з урахуванням інформації органу досудового розслідування кандидат щонайменше мав би задекларувати право користування будинком, де він проживає та який належить колишній дружині.

Громадська рада доброчесності також посилається на набуття близькими особами кандидата, а саме: його матір'ю та батьком колишньої дружини цінного нерухомого майна та відсутністю підтверджуючих відомостей щодо можливості придбання зазначеними особами майна за рахунок власних доходів.

Таким чином, витрати близьких родичів кандидата не відповідають отриманим ними доходам.

Кандидатом на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Вовком П.В. надано додаткові письмові пояснення для спростування інформації, яка надійшла до Комісії від Національного антикорупційного бюро України та рішення Громадської ради доброчесності.

14 липня 2017 року до Комісії надійшли оновлені аналітичні дані від Національного антикорупційного бюро України стосовно кандидата на посаду судді касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

З даної інформації вбачається невідповідність рівня життя кандидата Вовка П.В. та близьких осіб задекларованим доходам, а також здійснення суддею та близькими особами витрат, що перевищують доходи зазначених осіб.

Таким чином, існують обставини, які можуть свідчити про порушення суддею законодавства у сфері запобігання корупції.

Згідно з пунктом 7 частини шостої статті 56 Закону суддя зобов'язаний подавати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Відповідно до частин першої та другої статті 59 Закону, з метою встановлення відповідності рівня життя судді наявному у нього та членів його сім'ї майну і одержаним ними доходам проводиться моніторинг способу життя судді відповідно до закону.

Моніторинг способу життя судді може бути проведений на вимогу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Вищої ради правосуддя та в інших випадках, визначених законом.

Окрім того, повна перевірка декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, яка подається суддею, здійснюється відповідно до закону центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику та полягає у з'ясуванні достовірності задекларованих відомостей, точності оцінки задекларованих активів, перевірці на наявність

конфлікту інтересів та ознак незаконного збагачення (частина перша статті 60 Закону).

Згідно з частиною другою статті 60 Закону повна перевірка декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування здійснюється щодо кожного судді щонайменше один раз на п'ять років, а також за відповідним запитом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України або Вищої ради правосуддя.

Водночас відповідно до частини шостої статті 84 Закону, якщо в процесі кваліфікаційного оцінювання судді Вищої кваліфікаційної комісії суддів України стане відомо про обставини, що можуть свідчити про порушення суддею законодавства у сфері запобігання корупції, Комісія негайно повідомляє про це спеціально уповноважені суб'єкти у сфері протидії корупції. Вища кваліфікаційна комісія суддів України має право зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді до отримання відповіді від спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції.

Частиною першою статті 4 Закону України «Про запобігання корупції» передбачено Національне агентство з питань запобігання корупції (далі - Національне агентство), яке є центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику.

Також до повноважень Національного агентства належить здійснення в порядку, визначеному цим законом, контролю та перевірки декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, зберігання та оприлюднення таких декларацій, проведення моніторингу способу життя осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (пункт 7 частини першої статті 11 Закону України «Про запобігання корупції»).

Згідно з частиною другою статті 48 та частиною першою статті 51 Закону України «Про запобігання корупції» Національне агентство проводить повну перевірку декларацій відповідно до цього Закону, а також здійснює вибірковий моніторинг способу життя суб'єктів декларування з метою встановлення відповідності їх рівня життя наявним у них та членів їх сім'ї майну і одержаним ними доходам згідно з декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, що подається відповідно до цього закону.

17 липня 2017 року до Комісії надійшла заява Вовка П.В. про те, що під час проведення конкурсу на посаду судді Верховного Суду кандидат систематично відчував тиск з боку правоохоронних органів, деяких членів ГРД, окремих політиків, журналістів та громадських активістів з метою створення штучних перешкод успішному завершенню участі кандидата у конкурсі та поширення наклепницької інформації про нього, що є маніпуляцією. Для її спростування та доведення правомірності своєї поведінки кандидату необхідний час на використання правових механізмів.

З метою недопущення будь-яких сумнівів в об'єктивності прийняття рішень, не бажаючи підірвати довіру до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, правоохоронних органів, Громадської ради доброчесності та ідеї конкурсу, кандидат висловив прохання призупинити стосовно нього кваліфікаційне

оцінювання та конкурс з можливістю відновлення його участі у конкурсі з даного етапу (зі збереженням вакансії при цьому доборі або при наступному доборі на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду).

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 56, 59, 60, 84 Закону, Комісія

вирішила:

зупинити кваліфікаційне оцінювання кандидата на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Вовка Павла Вячеславовича.

Повідомити Національне агентство з питань запобігання корупції та інших суб'єктів у сфері протидії корупції відповідно до їх повноважень про обставини, що можуть свідчити про порушення суддею законодавства у сфері запобігання корупції.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка