



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 194/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:
головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів господарського суду Кіровоградської області Поліщук Ганни Борисівни, Тимошевської Вікторії Вікторівни за зверненням представника приватного підприємства "Універсал Кран Сервіс" Чорнухи Ю.В.,

встановила:

У квітні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшло звернення представника ПП "Універсал Кран Сервіс" Чорнухи Ю.В. щодо поведінки суддів господарського суду; Кіровоградської області Поліщук Г.Б., Тимошевської В.В.

У зверненні представника ПП "Універсал Кран Сервіс" Чорнухи Ю.В. йдеться про грубе порушення суддями Поліщук Г.Б., Тимошевською В.В. строків розгляду скарги ліквідатора ТОВ « ПТ Старт» на бездіяльність органу державної виконавчої служби, що може стати перешкодою для завершення виконавчого провадження, яке триває понад рік.

Із урахуванням викладених обставин заявниця просить Комісію притягнути суддів господарського суду Кіровоградської області Тимошевську В.В., Поліщук Г.Б. до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до, набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даним зверненням здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів господарського суду Кіровоградської області Тимошевської В.В., Поліщук Г.Б. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що ухвалою господарського суду Кіровоградської області від 20.05.2013 за результатами автоматичного, розподілу прийнято до провадження суддею Тимошевською В.В. справу за позовом ПП «Універсал Кран Сервіс» до ПТ «Старт» про витребування майна з чужого незаконного володіння.

Із матеріалів перевірки убачається, що у період прийняття справи до провадження спір у даній справі вирішено по суті та постановою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 17.12.2012 прийнято нове рішення, яким позов ПП «Універсал Кран Сервіс» задоволено частково та витребувано із володіння ПТ «Старт» на користь позивача обладнання згідно з наведеним у постанові переліком.

На виконання постанови суду апеляційної інстанції господарським судом Кіровоградської області 22.01.2013 видано наказ, який надіслано позивачу.

Ухвалою господарського суду Кіровоградської області від 29.11.2013, постановленою під головуванням судді Тимошевської В.В., на підставі поданої позивачем заяви здійснено заміну боржника у виконавчому провадженні щодо примусового виконання наказу від 22.01.2013 - ПТ «Старт» на його правонаступника ТОВ « ПТ Старт».

26.11.2013 на адресу господарського суду Кіровоградської області надійшла скарга ТОВ «ПТ Старт» на дії (бездіяльність) ДВС Олександрійського МУЮ щодо виконання наказу господарського суду Кіровоградської області від 22.01.2013. У скарзі скаржник просив:

- визнати незаконною бездіяльність відділу ДВС Олександрійського МУЮ щодо неповідомлення боржника (не надсилання боржнику) копії постанови про призначення експерта для участі у виконавчому провадженні № 36229978 від 29.07.2013, винесену старшим державним виконавцем відділу ДВС Олександрійського МУЮ Лигою Н.С.;

- визнати недійсною постанову відділу ДВС Олександрійського МУЮ про призначення експерта, суб'єкта оціночної діяльності - суб'єкта господарювання для участі у виконавчому провадженні № 36229978 від 29.07.2013.

Ухвалою господарського суду Кіровоградської області від 28.11.2013 скаргу призначено до розгляду у судовому засіданні на 06.12.2013. Вирішено витребувати від учасників судового процесу пояснення та документи,

необхідні для розгляду скарги.

У судове засідання, призначене на 06.12.2013, представник відділу ДВС Олександрійського МУЮ не з'явився, вимоги ухвали суду від 28.11.2013 відділом ДВС не виконано, витребуваних документів до суду не подано. Натомість, від відділу ДВС Олександрійського МУЮ надійшло клопотання від 05.12.2013 № 50132 про відкладення розгляду скарги у зв'язку з перебуванням державного виконавця ІНФОРМАЦІЯ_1.

Задовольнивши клопотання про повторне витребування від ДВС Олександрійського МУЮ пояснень і документів, господарський суд Кіровоградської області (суддя Тимошевська В.В.) ухвалою від 06.12.2013 відклав розгляд скарги на 23.12.2013 і повторно витребував від зазначеного органу ДВС відповідні пояснення і документи.

У судове засідання, призначене на 23.12.2013, представники ПП «Універсал Кран Сервіс» та відділу ДВС Олександрійського МУЮ не з'явилися, вимоги ухвали суду від 06.12.2013 відділом ДВС Олександрійського МУЮ виконано частково та направлено до суду заперечення про відмову у задоволенні скарги.

З 23.12.2013 по 21.02.2014 розгляд скарги відкладався через витребування відповідних документів з відділу ДВС Олександрійського МУЮ та від експерта Вольської О.В., а також у зв'язку з ІНФОРМАЦІЯ_2 Тимошевської В.В.

21.02.2014 через ІНФОРМАЦІЯ_3 судді Тимошевської В.В. у порядку статті 2-1 ГПК України та Положення «Про автоматизовану систему документообігу суду» справу передано на автоматизований розподіл для визначення іншого судді, який здійснюватиме її розгляд.

За результатами автоматичного розподілу справи між суддями господарського суду Кіровоградської області справу призначено судді Поліщук Г.Б., що підтверджується реєстром-довідкою про результати автоматичного розподілу справи між суддями від 20.02.2014.

Ухвалою господарського суду Кіровоградської області від 21.02.2014 справу прийнято суддею Поліщук Г.Б. до свого провадження.

21.02.2014 господарським судом Кіровоградської області проведено судове засідання з розгляду скарги ліквідатора, за результатами розгляду якого постановлено ухвалу про відкладення розгляду скарги до 18.03.2014 у зв'язку з необхідністю виклику державного виконавця для надання пояснень, необхідних для розгляду скарги.

13.03.2014 до господарського суду Кіровоградської області надійшов електронний лист Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 13.03.2014 № 5013/952/12/1312/14 про термінове надіслання справи у зв'язку з надходженням касаційної скарги ПП «Старт» на постанову; Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 17.12.2012 для подальшого направлення її до Вищого господарського суду України відповідно до вимог статті 109 ГПК України.

14.03.2014 до господарського суду Кіровоградської області надійшла

скарга ПП «Універсал Кран Сервіс» № 09/159 від 12.03.2014 на бездіяльність державного виконавця.

Як пояснила суддя Полішук Г.Б., згідно з вимогами пункту 3.3.1 Інструкції з діловодства в господарських судах України, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України № 28 від 20.02.2013, резолюції (доручення) з позначкою «Терміново» виконуються протягом трьох днів, якщо інший термін не встановлено керівництвом суду. Тож, останнім днем направлення матеріалів справи до суду апеляційної інстанції було 17.03.2014.

За правилами частини першої статті 79 ГПК України господарський суд зупиняє провадження у справі в разі неможливості розгляду даної справи до вирішення пов'язаної з нею іншої справи, що розглядається іншим судом.

Відповідно до постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 18 «Про деякі питання практики застосування Господарського процесуального кодексу України судами першої інстанції», якщо на час надіслання місцевим господарським судом до суду вищої інстанції матеріалів справи не завершений розгляд заяви про відстрочку або розстрочку виконання судового рішення, зміну способу та порядку його виконання, скарги на дії чи бездіяльність органу Державної виконавчої служби тощо, то провадження за ними зупиняється на підставі статті 79 ГПК до повернення зазначених матеріалів до суду першої інстанції.

Тому 17.03.2014 постановлено ухвалу господарського суду Кіровоградської області про прийняття до розгляду скарги ПП «Універсал Кран Сервіс» від 12.03.2014 № 09/159 на бездіяльність органу державної виконавчої служби та зупинення провадження за її розглядом до закінчення перегляду постанови Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 17.12.2012 у даній справі у зв'язку з направленням матеріалів справи до суду апеляційної інстанції.

Ухвалою Вищого господарського суду України від 07.04.2014 відмовлено у прийнятті до провадження касаційної скарги ПП «Старт» на постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 17.12.2012 оскільки нормами ГПК України не передбачено оскарження процесуальних документів, які вже були предметом касаційного розгляду суду касаційної інстанції та за результатами якого судом касаційної інстанції прийнято судові рішення.

07.04.2014 до Дніпропетровського апеляційного господарського суду надійшла заява ТОВ «ПТ Старт» про перегляд за нововиявленими обставинами постанови Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 17.12.2012.

Ухвалою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 10.04.2014 відкладено розгляд питання щодо повернення чи прийняття заяви, ТОВ «ПТ Старт» про перегляд за нововиявленими обставинами постанови Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 17.12.2012 до надходження матеріалів справи на адресу Дніпропетровського апеляційного господарського суду. Направлено на адресу господарського суду Кіровоградської області запит про надсилання справи на адресу

Дніпропетровського апеляційного господарського суду.

Ухвалою господарського суду Кіровоградської області від 18.04.2014 прийнято до розгляду скаргу ПП "Універсал Кран Сервіс" № 09/272 від 14.04.2014 на дії та бездіяльність органу державної виконавчої служби. Зупинено провадження у справі до вирішення Дніпропетровським апеляційним господарським судом питання про перегляд за нововиявленими обставинами постанови Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 17.12.2012 та повернення матеріалів справи до господарського суду Кіровоградської області.

Ухвалою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 05.05.2014 апеляційну скаргу ПП "Універсал Кран Сервіс" повернено заявнику без розгляду на підставі вимог пункту 3 частин 1 статті 97 ГПК України, відповідно до якої апеляційний господарський суд не приймає до розгляду і повертає апеляційну скаргу, якщо до скарги не додано документів, що підтверджують сплату судового збору у встановлених порядку і розмірі. Після усунення обставин, зазначених у пунктах 1, 2 і 3 частини першої цієї статті, апеляційна скарга може бути подана повторно.

Ухвалою господарського суду Кіровоградської області від 06.05.2014 провадження поновлено та призначено до розгляду на 23.05.2014.

19.05.2014 до господарського суду Кіровоградської області надійшов електронний лист Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 19.05.2014 № 5013/952/12/2172/14 про запит вказаної справи у зв'язку з надходженням заяви ТОВ "ПТ Старт" для вирішення питання щодо її розгляду за нововиявленими обставинами.

Ухвалами господарського суду Кіровоградської області від 20.05.2014 зупинено провадження до вирішення Дніпропетровським апеляційним господарським судом питання щодо розгляду заяви ТОВ "ПТ Старт" за нововиявленими обставинами у даній справі та повернення матеріалів справи до господарського суду Кіровоградської області.

Відповідно до вимог пункту 1 частини першої статті 112 ГПК України підставами для перегляду рішень господарського суду за нововиявленими обставинами є істотні для справи обставини, що не були відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи.

Ухвалою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 28.05.2014 заяву ТОВ "ПТ Старт" про перегляд за нововиявленими обставинами постанови Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 17.12.2012 повернено заявникові без розгляду на підставі вимог пункту 1 частини шостої статті 113 ГПК України, відповідно до якої заява про перегляд рішення господарського суду за нововиявленими обставинами до розгляду не приймається і повертається заявникові у разі подання заяви після закінчення встановленого строку без клопотання про його відновлення.

Матеріали справи повернено до господарського суду Кіровоградської області 03.06.2014.

Ухвалою господарського суду Кіровоградської області від 03.06.2014 провадження поновлено та призначено до розгляду на 18.06.2014.

05.06.2014 до господарського суду Кіровоградської області надійшов електронний лист Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 05.06.2014 за № 5013/952/12/2422/14 про запит справи у зв'язку з надходженням касаційної скарги ТОВ "ПТ Старт".

Відповідно до вимог статті 114 ГПК України господарський суд надіслав матеріали справи до Дніпропетровського апеляційного господарського суду для подальшого скерування до Вищого господарського суду України.

На підставі розпорядження керівника апарату господарського суду Кіровоградської області № 194 від 27.06.2014 "Щодо призначення повторного автоматичного розподілу справи" справу призначено судді Шевчук О.Б., оскільки суддя Поліщук Г.Б., у провадженні якої знаходилась справа, перебувала у відпустці.

Ухвалою господарського суду Кіровоградської області від 01.07.2014 відкладено вирішення питання про прийняття скарги ліквідатора ТОВ "ПТ Старт" від 26.06.2014 на дії органу державної виконавчої служби до повернення матеріалів справи з касаційної інстанції.

Ухвалою Вищого господарського суду України від 24.07.2014 касаційну скаргу ТОВ "ПТ Старт" залишено без задоволення. Ухвалу Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 28.05.2014 - без змін.

30.07.2014 ТОВ "ПТ Старт" звернулося до Дніпропетровського апеляційного господарського суду із заявою про перегляд постанови Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 17.12.2012 за нововиявленими обставинами.

Ухвалою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 20.08.2014 заяву ТОВ «ПТ «Старт» про перегляд за нововиявленими обставинами постанови Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 17.12.2012 залишено без задоволення, а постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 17.12.2012 - без змін.

Ухвалою господарського суду Кіровоградської області від 04.09.2014 провадження поновлено та призначено до розгляду на 21.10.2014.

23.09.2014 до господарського суду Кіровоградської області надійшов електронний запит Дніпропетровського апеляційного господарського суду про направлення справи для її подальшого скерування до Вищого господарського суду України внаслідок касаційного оскарження ухвали Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 20.08.2014.

У зв'язку з необхідністю вчинити певні процесуальні дії призначено повторний автоматизований розподіл справи, оскільки суддя Шевчук О.Б., у провадженні якої перебувала справа, перебував у відпустці.

Ухвалою суду від 23.09.2014 суддя Наливайко С.М., якій призначено справу, прийняла останню до свого провадження.

Ухвалами суду від 23.09.2014 провадження зупинено до розгляду касаційної скарги ТОВ "ПТ Старт" на ухвалу Дніпропетровського

апеляційного господарського суду від 20.08.2014 та повернення матеріалів справи до господарського суду Кіровоградської області.

23.10.2014 матеріали справи разом з постановою Вищого господарського суду України від 16.10.2014 про залишення ухвали Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 20.08.2014 без змін надійшли до господарського суду Кіровоградської області.

Ухвалою господарського суду Кіровоградської області від 27.10.2014 провадження за скаргами поновлено та призначено до розгляду на 19.11.2014.

Розгляд скарг 19.11.2014 відкладено на 14.01.2015 з метою витребування додаткових документів.

Ухвалою господарського суду Кіровоградської області від 14.01.2015 скаргу ПП "Універсал Кран Сервіс" № 09/272 від 14.04.2014 на дії та бездіяльність державного виконавця задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність старшого державного виконавця відділу державної виконавчої служби Олександрійського міського управління юстиції Лиги Н.С. щодо невинесення постанови про накладення штрафу на боржника (ПП "Старт" та його правонаступника - ТОВ "ПТ Старт"); невинесення подання (повідомлення) правоохоронним органам для притягнення боржника до відповідальності згідно з законом. У задоволенні скарги в іншій частині відмовлено.

Ухвалою господарського суду Кіровоградської області від 14.01.2015 скаргу ПП "Універсал Кран Сервіс" № 09/159 від 12.03.2014 на бездіяльність державного виконавця задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність старшого державного виконавця відділу державної виконавчої служби Олександрійського міського управління юстиції Лиги Н.С. щодо: непроведення у встановлені статтею 30 Закону України "Про виконавче провадження" строки виконавчих дій з виконання постанови Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 17.12.2012, на виконання якої господарським судом Кіровоградської області видано наказ № 5013/952/12 від 22.01.2013; неухвалення постанови про повернення на підставі пункту 6 частини 1 статті 47 Закону України "Про виконавче провадження" ПП "Універсал Кран Сервіс" наказу № 5013/952/12 від 22.01.2013 виданого господарським судом Кіровоградської області, у строки, встановлені статтею 30 Закону України "Про виконавче провадження". У задоволенні скарги в іншій частині відмовлено.

Ухвалою господарського суду Кіровоградської області від 14.01.2015 відмовлено у задоволенні скарги ліквідатора ТОВ "ПТ Старт" від 27.06.2014 на дії відділу державної виконавчої служби Олександрійського міськрайонного управління юстиції.

Ухвалою господарського суду Кіровоградської області від 14.01.2015 у задоволенні скарги ліквідатора ТОВ "ПТ Старт" № 107 від 21.11.2013 на дії і бездіяльність відділу державної виконавчої служби Олександрійського міськрайонного управління юстиції відмовлено.

Із результатів перевірки вбачається, що чинним процесуальним законодавством (статтею 121-2 ГПК України) не встановлені конкретні строки для розгляду господарським судом скарг на дії чи бездіяльність органів Державної виконавчої служби.

Відповідно до статті 69 ГПК України спір має бути вирішено господарським судом у строк не більше двох місяців від дня одержання позовної заяви. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду спору господарський суд ухвалою може продовжити строк розгляду спору, але не більш як на п'ятнадцять днів.

Таким чином, матеріали справа у провадженні судді Тимошевської В.В. перебувала з 28.11.2013 по 21.02.2014 (майже 3 місяці), а у судді Поліщук Г.Б. з 21.02.2014 по 27.06.2014 (протягом 4 місяців).

Перевищення терміну розгляду скарги було зумовлено об'єктивними обставинами, зокрема, перебуванням судді Тимошевської В.В. ІНФОРМАЦІЯ_4, а судді Поліщук Г.Б. у відпустці; зупиненням провадження у справі у зв'язку з неодноразовим направленням матеріалів справи до суду апеляційної та касаційної інстанцій; через неявку сторін та їх представників; з метою додаткового витребування додаткових матеріалів.

Судді пояснили, що через повторний перерозподіл матеріалів справи від одного судді до іншого (у зв'язку з тимчасовою непрацездатністю та відпусткою) розгляд справи розпочинався заново.

Стосовно посилання ПП «Універсал Кран Сервіс» на відсутність перешкод для розгляду скарги у зв'язку з можливістю розгляду скарг за матеріалами «справи-заміником» та матеріалів виконавчого провадження судді зазначили, що згідно з пунктом 2.7.11 Інструкції з діловодства в господарських судах України, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України № 28 від 20.02.2013, замість справи, що направляється за межі суду першої інстанції, заводиться «справа-замінник» за тим же номером (жетон). справа-замінник (жетон) має містити: копію документа, на підставі якого справу направлено за межі суду (ухвалу, запит з резолюцією керівника апарату суду тощо); копію супровідного листа з вихідними даними; копії судових рішень у справі; документи у справі, які надійшли після її відправлення.

Із наведених пояснень убачається, що «справа-замінник» не містить матеріалів, поданих до господарського суду сторонами та іншими особами, які подавали пояснення та докази на вимогу ухвал господарського суду.

Так, у «справі-заміннику» відсутні безпосередньо скарги на; бездіяльність органу державної виконавчої служби, подані до суду як ТОВ «ПТ Старт», так і ПП «Універсал Кран Сервіс». Також відсутні письмові пояснення та заперечення сторін та державного виконавця, інші докази, витребувані господарським судом (зокрема витяг з журналу реєстрації вихідної кореспонденції відділу ДВС Олександрійського міського управління юстиції Кіровоградської області, документи, що надавались до суду експертом Вольською О.В.).

За наведених обставин не вбачалось можливим всебічно, повно та

об'єктивно розглянути скаргу на бездіяльність органу державної виконавчої служби за відсутності у господарському суді матеріалів відповідної справи.

Водночас судді зауважили, що згідно з пунктом 9.3 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 17.10.2012 № 9 «Про деякі питання практики виконання рішень, ухвал, постанов господарських судів України» виконання рішення, ухвали, постанови господарського суду є невід'ємною частиною судового процесу, тому господарські суди не повинні порушувати нове провадження за скаргою на дії чи бездіяльність органів державної виконавчої служби.

Таким чином, матеріали провадження з розгляду скарг на бездіяльність органу Державної виконавчої служби є невід'ємною частиною матеріалів справи. Вилучення (відокремлення) зі справи такого провадження у разі направлення справи за межі суду чинними нормативними актами не передбачено.

Як убачається з матеріалів перевірки, кожне відкладення розгляду скарг є обґрунтованим та зумовлено несвоєчасним поданням чи ненаданням учасниками судового процесу у встановлені строки витребуваних судом документів, необхідних для розгляду скарг, що потребувало повторного витребування цих доказів з метою дослідження скарги, заслуховування пояснень представників.

Судді наголосили, що жодних заперечень щодо витребування та дослідження нових доказів присутніми у судових засіданнях учасниками процесу не заявлялось, а тому з метою отримання документів розгляд скарг відкладався. Під час відкладення розгляду скарг та визначення дати наступного судового засідання судом враховувались: фактична можливість підготовки витребуваних документів, необхідність забезпечення їх своєчасного подання до суду та завчасне повідомлення сторін про дату судового засідання.

Сам факт порушення строку розгляду справи не може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, оскільки такою підставою згідно з пунктом 2 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року є невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Проведена перевірка показала, що судьями Тимошевською В.В. та Поліщук Г.Б. вживались заходи щодо розгляду скарг у розумні строки.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене доводи, наведені у зверненні, частково знайшли своє підтвердження, однак були зумовлені об'єктивними причинами. Тривалий розгляд скарг не призвів до негативних наслідків для заявника, його скарги судом розглянуті, а тому підстав вважати, що судьями Тимошевською В.В. та Поліщук Г.Б. відмовлено у доступі до правосуддя з підстав, не передбачених законом, відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія
вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів господарського суду Кіровоградської області Поліщук Ганни Борисівни, Тимошевської Вікторії Вікторівни за зверненням представника ПП "Універсал Кран Сервіс" Чорнухи Ю.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова