



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

17 липня 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 194/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Охрімчук Людмили Іванівни здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якої оголошено перерву відповідно до абзацу другої частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду та затверджено Умови проведення конкурсу на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду (далі - Умови).

Охрімчук Людмила Іванівна 09 грудня 2016 року звернулася до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Відповідно до зазначених умов Охрімчук Л.І. проходила кваліфікаційне оцінювання як суддя.

На даний момент обіймає посаду судді Верховного Суду України.

Комісією 20 грудня 2016 року прийнято рішення № 161/вс-16, зокрема, про допуск Охрімчук Л.І. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/згі-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на

зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Охрімчук Л.І.

Комісією 08 лютого 2017 року прийнято рішення № 17/вс-17 про допуск Охрімчук Л.І. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Охрімчук Л.І. 16 лютого 2017 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 63,75 бала, і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17 її допущено до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання Охрімчук Л.І. набрала 67 балів та згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 22/зп-17 є такою, що допущена до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (далі - Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності Комісії надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Охрімчук Л.І. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 18 квітня 2017 року.

Зокрема, в пункті 1 висновку зазначено, що кандидат у складі колегії суддів Верховного Суду України брала участь у постановленні ухвали від 14 березня 2008 року, якою стороні відмовлено у задоволенні скарги про перегляд рішень першої, апеляційної та касаційної інстанцій, на підставі якої рішенням Європейського суду з прав людини від 03 травня 2007 року у справі «Бочан проти України» встановлено порушення пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Також у пункті 2 висновку зазначається, що відповідно до поданої Охрімчук Л.І. декларації родинних зв'язків судді в тому ж суді, що й кандидат, головним консультантом працює її дочка, яка не декларується кандидатом як член сім'ї, проте з огляду на міру спорідненості є логічним припустити її потенційні тісні взаємини з кандидатом. Відповідно до поданої дочкою кандидата щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік остання декларує дохід у сумі 161 497 гривень. У віці 20 років набула у власність жилий будинок площею 556,5 кв.м вартістю на дату набуття 579 670 гривень, через два роки квартиру у Києві 107,7 кв.м (вартістю 59099 грн), ще через два роки другу квартиру у Києві – 187,9 кв.м (вартістю 654 755 грн). Зважаючи на задекларований дохід, перебування на посаді головного консультанта в тому ж суді, що й кандидат, відсутність інших членів сім'ї в декларації дочки, її вік та майновий стан на момент набуття у власність вказаного майна, а також родинні зв'язки першого ступеня споріднення Громадська рада доброчесності висловила сумнів у відсутності участі кандидата у фінансуванні придбання такого майна.

Крім того, у висновку Громадської ради доброчесності міститься інформація щодо перебування кандидата в період з 1980 по 1990 роки в політичній партії, використання символіки якої на даний час заборонено законодавством України.

Стосовно вказаних у висновку Громадської ради доброчесності відомостей Охрімчук Л.І. надала усні та письмові пояснення, які було оцінено Комісією під час співбесіди.

Кандидат в своїх поясненнях зазначила, що постановою Верховного Суду України від 14 березня 2008 року, ухваленою у складі 18 суддів, було відмовлено у задоволенні скарги Бочан М.І. про перегляд рішення Чемеровецького районного суду Хмельницької області від 19 січня 2001 року, ухвали апеляційного суду Хмельницької області від 01 березня 2001 року та ухвали колегії суддів Судової палати у цивільних справах Верховного Суду України від 22 серпня 2002 року за винятковими обставинами. Доповідачем у зазначеній справі був інший суддя. Оскільки всі питання під час розгляду зазначеної справи вирішувались більшістю голосів, та з огляду на закріплені у статті 196 ЦПК України положення щодо нерозголошення ходу обговорення та ухвалення рішення у нарадчій кімнаті, кандидат зазначила, що була позбавлена можливості стверджувати, що саме нею допущено помилку при прийнятті зазначеного рішення.

Охрімчук Л.І. також заявила, що на даний час вона позбавлена можливості висловлювати свою думку щодо законності та справедливості прийнятих судових рішень у зазначеній справі, оскільки постановою Верховного Суду України від 22 лютого 2016 року, прийнятою за її участі, судові рішення у справі за позовом Бочан М.І. скасовані, а справа направлена на новий розгляд до суду першої інстанції.

Водночас, кандидат звертає увагу на те, що перегляд зазначеної справи відбувався у межах доводів скарги Бочан М.І. та відповідних висновків Європейського Суду з прав людини у справі «Бочан проти України». У постанові Верховного Суду України від 14 березня 2008 року обґрунтовано підстави відмови в задоволенні заяви Бочан М.І.

Стосовно поданої декларації родинних зв'язків судді кандидат зазначила, що Охрімчук Надія Володимирівна є її донькою і до 2010 року проживала разом з нею, а тому у деклараціях за 2005 – 2010 роки вона вказувала доньку як члена своєї сім'ї і декларувала належне їй майно. На ім'я доньки задекларований жилий будинок у с.Нові Петрівці, який був збудований за спільні кошти батьків кандидата і її родини та зареєстрований на доньку, оскільки саме вона виявила бажання здійснювати догляд за рідними кандидата: батьками Лазученко І.М. і Жеребчук К.С., чоловіком Охрімчук В.О. та сестрою Лазученко Г.І., які через ІНФОРМАЦІЯ_1 потребували ІНФОРМАЦІЯ_2 у відповідних ІНФОРМАЦІЯ_3. ІНФОРМАЦІЯ_4 щодо їх ІНФОРМАЦІЯ_1 та інші документи були надані членам ВККСУ за умови нерозголошення такої інформації.

Крім того, $\frac{1}{4}$ частина квартири площею 187,9 кв.м. в місті Києві набута донькою кандидата шляхом приватизації. Інша квартира площею 107,7 кв.м в місті Києві придбана у забудовника чоловіком кандидата, який був акціонером ЗАТ «Митець», за інвестиційною угодою, однак після введення будинку в експлуатацію оформлена на доньку у зв'язку з ІНФОРМАЦІЯ_5.

Стосовно перебування Охрімчук Л.І. в політичній партії, використання символіки якої на даний час заборонено законодавством України, то у 1980 році, на момент обрання кандидата суддею вперше особи, які не перебували в лавах вказаної політичної партії, не могли бути обраними суддею.

Відповідно до частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Дослідивши досье кандидата, заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та кандидата, вісім членів Комісії з 15 дійшли висновку, що Охрімчук Л.І. не спростувала своїми поясненнями тих обставин, що її дії відповідають вимогам антикорупційного законодавства, а отже, і не підтвердила здатності здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду за критеріями професійної етики та доброчесності.

Так, Охрімчук Л.І. в певній мірі не підтвердила джерел походження коштів на придбання майна її родини, зокрема, не надавши Комісії відповідних документів щодо кредитних зобов'язань її батьків, чоловіка та сестри при інвестуванні будівництва житлового будинку та придбанні квартири площею 107,7 кв.м в місті Києві.

Слід зазначити, що кваліфікаційне оцінювання, зокрема і Охрімчук Л.І., здійснювалося в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, що обумовлювало перевірку кандидата на відповідність найвищим стандартам та вимагало відсутності щонайменшого обґрунтованого сумніву у чеснотах майбутніх суддів Верховного Суду. Відтак висновки Комісії за результатами цього кваліфікаційного оцінювання не можуть мати преюдиційного значення та негативно вплинути на проходження кандидатом інших процедур, пов'язаних з кар'єрою судді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визнати Охрімчук Людмилу Іванівну такою, що не підтвердила здатності здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду за критеріями професійної етики та доброчесності.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка