



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

09 листопада 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1954/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Макарчука М.А.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Лукаша Т.В.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Львівського окружного адміністративного суду Сакалоша Володимира Миколайовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Львівського окружного адміністративного суду Сакалоша В.М.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Сакалош В.М. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 90 балів. За результатами виконаного практичного завдання Сакалош В.М. набрав 88,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 178,5 бала.

Сакалош В.М. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 127/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 05 квітня 2018 року, зокрема, судді Львівського окружного адміністративного суду Сакалоша В.М., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 04 липня 2018 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє. Рішенням Комісії від 04 липня 2018 року відповідно до частини шостої статті 84 Закону зупинено кваліфікаційне оцінювання судді Львівського окружного адміністративного суду Сакалоша Володимира Миколайовича та повідомлено

Національне агентство з питань запобігання корупції про обставини, що можуть свідчити про порушення суддею законодавства у сфері запобігання корупції. До Комісії надійшов лист з Національного агентства з питань запобігання корупції, у якому йшлося, що інформацію, зазначену у повідомленні, взято до уваги та врахування в роботі. Проведення співбесіди за результатами дослідження досьє судді Сакалоша В.М. у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді продовжено 12 жовтня 2018 року. У зв'язку з необхідністю отримати інформацію та копії документів у засіданні Комісії було оголошено перерву. Проведення співбесіди за результатами дослідження досьє судді Сакалоша В.М. у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді продовжено 09 листопада 2018 року.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Сакалоша В.М. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 351,5 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Сакалоша В.М. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Сакалоша В.М. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 180 балів. За цим критерієм Сакалоша В.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 115 балів. За цим критерієм Сакалоша В.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

Оцінюючи відповідність судді Сакалоша В.М. займаній посаді за критеріями професійної етики та доброчесності, колегією Комісії, крім іншого, були взяті до уваги обставини, інформація про які міститься в суддівському досьє, та відомості, встановлені під час співбесіди.

Положеннями Закону України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 року № 1700-VII визначено, що судді є суб'єктами декларування, які мають обов'язок у порядку, за формою та у строки, визначені цими законами, декларувати належне їм та членам їх сім'ї майно, цінне рухоме майно (на праві власності та на праві користування), доходів тощо шляхом подання відповідних декларацій.

Із набранням чинності Закону України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 року № 1700-VII відповідно до статті 45 цього закону суб'єкти декларування подають декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - електронна декларація), за минулий

рік за формою, що визначається Національним агентством з питань запобігання корупції.

Рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 10 червня 2013 року № 3, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 15 липня 2016 року, затверджено форму електронної декларації.

Положеннями частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» передбачено, що в електронній декларації зазначаються відомості, зокрема, про: 1) цінне рухоме майно, вартість якого перевищує 100 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року, що належить суб'єкту декларування або членам його сім'ї на праві приватної власності, у тому числі спільної власності, або перебуває в її володінні або користуванні незалежно від форми правочину, внаслідок якого набуто таке право; 2) отримані (нараховані) доходи, у тому числі доходи у вигляді заробітної плати (грошового забезпечення), отримані як за основним місцем роботи, так і за сумісництвом, гонорари, дивіденди, проценти, роялті, страхові виплати, благодійна допомога, пенсія, доходи від відчуження цінних паперів та корпоративних прав, подарунки та інші доходи.

Національним антикорупційним бюро України надано Комісії інформацію, згідно з якою на Сакалоша Володимира Миколайовича було видано довіреність ОСОБА_1 на автомобіль AUDI Q7 2016 року випуску терміном дії з 01 червня 2016 року до 01 червня 2026 року. Під час співбесіди суддею було надано копію цієї довіреності на вказаний автомобіль та підтверджено факт користування вказаним автомобілем.

Водночас, як вбачається з Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, в електронній декларації Сакалоша Володимира Миколайовича за 2016 рік будь-які відомості щодо вказаного транспортного засобу в розділі 6 «Цінне рухоме майно – транспортні засоби» відсутні.

Окрім цього, з інформації, наданої Національним антикорупційним бюро України, вбачається, що в 2015 році дружина судді - Сакалош Леся Петрівна, отримала дохід від Товариства з додатковою відповідальністю «Альянс Україна» у вигляді страхових виплат у розмірі 32 943 гривні, а донька - Сакалош Анна Володимирівна отримала дохід від Товариства з обмеженою відповідальністю «Правничо-економічна група «Лексарт» у вигляді заробітної плати в розмірі 29 565 гривень.

Як вбачається з Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, в електронній декларації за 2015 рік будь-які відомості щодо вказаних доходів у розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» відсутні. Відповідно до розділу 2.2 «Інформація про членів сім'ї суб'єкта декларування» цієї ж декларації членами сім'ї судді були дружина Сакалош Леся Петрівна та донька Сакалош Анна Володимирівна.

Суддя пояснив, що про отримання зазначених коштів дружина його не повідомляла у зв'язку з існуванням на той момент напруженості у їх шлюбних відносинах, а щодо доньки, суддя пояснив, що зазначена помилка сталася внаслідок ненадання його донькою інформації про отриману за сумісництвом заробітну плату.

Під час дослідження досьє та співбесіди Комісією встановлено, що суддя Сакалош В.М. неналежним чином виконував вимоги, визначені статтею 46 Закону України «Про запобігання корупції», щодо декларування свого майна та доходів

членів своєї сім'ї, а також пункту 6 частини сьомої статті 56 Закону щодо виконання вимог, установлених законодавством у сфері запобігання корупції.

Факт недбалого ставлення до обов'язку декларування свого майна та доходів членів своєї сім'ї знайшов своє підтвердження також і у поясненнях, наданих Сакалошем В.М. під час кваліфікаційного оцінювання.

Відповідно до пункту 2 частини сьомої статті 56 Закону суддя зобов'язаний дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Статтею 1 Кодексу суддівської етики, затвердженого на XI черговому з'їзді суддів України 22 лютого 2013 року (далі - Кодекс), визначено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Відповідно до статті 3 Кодексу суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною.

Статтею 18 Кодексу передбачено, що суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї.

Рішенням Ради суддів України від 04 лютого 2016 року № 1 затверджено коментар до Кодексу суддівської етики, в якому наведено тлумачення, зокрема, високих стандартів поведінки судді.

У коментарі до Кодексу зазначено, що високі стандарти поведінки полягають у тому, що суддя як на роботі, так і поза її межами, в повсякденному житті, має демонструвати таку поведінку, щоб учасники процесу і оточуючі люди бачили в ньому еталон порядності і справедливості - високоморальну, чесну, стриману, врівноважену людину. При цьому суддя має не лише подавати особистий приклад, але й пропагувати етичну поведінку серед учасників процесу та оточуючих, вимагати етичної поведінки від інших.

Оволодіння високими стандартами поведінки має бути невід'ємною складовою частиною підготовки кожного професійного судді та кандидата на посаду судді. Від моральних цінностей, якими керується суддя в своїй роботі під час здійснення правосуддя і в позасудовій поведінці, залежить оцінка судових рішень з точки зору їх справедливості як кожним окремим громадянином, та суспільством в цілому.

Установлені під час оцінювання обставини вказують на те, що поведінка судді Сакалоша В.М. не узгоджується з високими стандартами поведінки судді, які відповідно до статті 56 Закону є його обов'язком та свідчать про неналежне дотримання ним вимог доброчесності судді.

Ураховуючи викладене, за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Львівського окружного адміністративного суду Сакалош Володимир Миколайович набрав 646,5 бала, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

З огляду на викладене колегія Комісії дійшла висновку про невідповідність судді Львівського окружного адміністративного суду Сакалоша Володимира

Миколайовича займаній посаді та внесення до Вищої ради правосуддя подання про звільнення його з посади судді.

Керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, колегія Комісії

вирішила:

визначити, що суддя Львівського окружного адміністративного суду Сакалош Володимир Миколайович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 646,5 бала.

Визнати суддю Львівського окружного адміністративного суду Сакалоша Володимира Миколайовича таким, що не відповідає займаній посаді.

Внести до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення з посади судді Львівського окружного адміністративного суду Сакалоша Володимира Миколайовича.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

Т.В. Лукаш