



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

9 листопада 2018 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1956/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Макарчука М.А.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Лукаша Т.В.,

провівши кваліфікаційне оцінювання судді Господарського суду Запорізької області Юлдашева Олексія Олексійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Відповідно до підпункту 4 пункту 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) визначено, що таке оцінювання здійснюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі — Комісія) в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 1 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, серед яких суддя Господарського суду Запорізької області Юлдашев О.О.

Частиною другою статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної тощо), професійної етики, добросовісності та, згідно з частиною першою статті 85 цього ж Закону, включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Суддя Юлдашев О.О. склав іспит і рішенням Комісії від 18 липня 2018 року № 174/зп-18 допущений до другого етапу кваліфікаційного оцінювання – «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Колегією Комісії 1 серпня 2018 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено дані щодо його відповідності критеріям компетентності, професійної етики та добросовісності, за результатами дослідження суддівського досьє.

Під час цієї співбесіди виникли обставини, що потребували додаткового з'ясування, у зв'язку з чим у співбесіді з суддею була оголошена перерва.

7 вересня 2018 року суддя Юлдашев О.О. надав письмові пояснення, у зв'язку з чим його кваліфікаційне оцінювання поновлено.

Заслухавши доповідача - члена Комісії Весельську Т.Ф., пояснення судді, дослідивши його досє та, з урахуванням інформації, отриманої під час співбесіди, колегія Комісії дійшла висновку про необхідність зупинити кваліфікаційне оцінювання стосовно судді, з огляду на таке.

4 жовтня 2018 року, під час перерви у співбесіді із суддею Юлдашевим О.О., до Комісії надійшло повідомлення громадянина Смалюка Р.В. про недостовірність, на його думку, тверджень, вказаних суддею у декларації доброчесності судді за 2017 рік.

Своє повідомлення Смалюк Р.В. обґрунтовує тим, що суддя Юлдашев О.О. у пункті 15 вказаної декларації підтвердив відсутність випадків втручання у його діяльність щодо здійснення правосуддя, не дивлячись на те, що у грудні 2017 року він, разом з іншими суддями Господарського суду Запорізької області, звертався до Вищої ради правосуддя та Генеральної прокуратури із повідомленням про таке втручання.

Стосовно цієї обставини суддя Юлдашев О.О. надав письмові пояснення, відповідно до яких, 13 грудня 2017 року у судовому засіданні в режимі відеоконференції, під час розгляду справи під головуванням судді Николаєнка Р.А. (судді Юлдашев О.О. та Черкаський В.І.), ФОП Руденко А.П. в усній формі заявив головууючому судді відвід. Оголошуючи свою заяву, ФОП Руденко А.П. в образливій формі звинувачував суддю Николаєнка Р.А. у вчиненні ним злочинів та намагався зірвати судові засідання. З метою перевірки наявності в діях ФОП Руденка А.П. ознак втручання в діяльність колегії суддів під час здійснення ними правосуддя, суддя Николаєнко Р.А. звернувся з відповідним повідомленням, підписаним усіма суддями колегії, до Вищої ради правосуддя та Генеральної прокурори України. За результатами розгляду цього повідомлення, Вознесенське відділення поліції Дніпровського відділу поліції Головного управління національної поліції в Запорізькій області дійшло висновку про відсутність складу злочину та Вища рада правосуддя не встановила підстав для вжиття заходів щодо забезпечення незалежності суддів.

До пояснень суддя Юлдашев О.О. додав повідомлення про втручання в діяльність суддів щодо здійснення правосуддя від 18 грудня 2017 року, висновок члена Вищої ради правосуддя Бенедисюка І.М. від 21 березня 2018 року та витяг з рішення Вищої ради правосуддя від 27 березня 2018 року про відсутність підстав для вжиття заходів щодо забезпечення незалежності судді Николаєнка Р.А., а також постанову слідчого СВ Вознесенського відділення поліції Дніпровського відділу поліції Головного управління національної поліції в Запорізькій області від 23 квітня 2018 року про закриття кримінального провадження.

Під час співбесіди суддя додатково повідомив, що не вказав про цей випадок у декларації доброчесності судді за 2017 рік саме через те, що Вища рада правосуддя та Генеральна прокурора України не встановили наявності ознак втручання у діяльність щодо здійснення правосуддя.

Втім, такі пояснення судді до уваги не приймаються, оскільки за Правилами заповнення та подання форми декларації доброчесності судді, у такій декларації зазначаються відомості, актуальні станом на 31 грудня звітного року. Повідомлення про втручання в діяльність суддів щодо здійснення правосуддя, підписане суддями

Ніколаєнком Р.А., Юлдашевим О.О. та Черкаським В.І., датоване 18 грудня 2017 року та розглядалося відповідними органами уже у 2018 році, зокрема Вищою радою правосуддя та Генеральною прокуратурою України. Тож, заповнюючи декларацію доброчесності судді за 2017 рік, суддя Юлдашев О.О. зобов'язаний був підтвердити наявність випадку втручання у його діяльність щодо здійснення правосуддя у цьому році, оскільки станом на 31 грудня вважав, що таке відбулося.

Наведені обставини можуть свідчити про недостовірність (неповноту) зазначених суддею у декларації доброчесності тверджень, що згідно з частиною сьомою статті 62 Закону, може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, встановлену цим Законом.

Відповідно до частини п'ятої статті 84 Закону, у разі виявлення під час кваліфікаційного оцінювання фактів, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Комісія може звернутися до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті.

Крім того, за результатами вивчення інформації, наданої Національним антикорупційним бюро України, у 2017 році суддя Юлдашев О.О. отримав, зокрема, такі доходи, як: вартість товарів, які надходять платнику податку як гарантійна заміна (джерело доходу ТОВ «Авто-Р») у розмірі 1 201 грн та дохід від продажу (обміну) рухомого майна (джерело доходу Регіональний сервісний центр МВС в Дніпропетровській області) у розмірі 110 587 грн.

Відомості про ці доходи суддя Юлдашев О.О. у декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2017 рік (далі – Декларація) не вніс.

Окрім того, 7 квітня 2017 року суддя Юлдашев О.О. подав повідомлення про суттєві зміни в майновому стані у зв'язку з отриманням доходу від відчуження нерухомого майна у розмірі 361 609 грн та отриманням доходу від відчуження рухомого майна (крім цінних паперів та корпоративних прав) у розмірі 270 000 грн. Однак, у щорічній Декларації за 2017 рік він ці доходи не відобразив.

До того ж, встановлено, що до 2016 року суддя Юлдашев О.О. був одружений, однак доходи, отримані дружиною у 2014 та 2015 роках, не задекларував.

Наведені обставини можуть свідчити про порушення суддею Юлдашевим О.О. законодавства у сфері запобігання корупції.

Відповідно до частини шостої статті 84 Закону, якщо в процесі кваліфікаційного оцінювання судді Комісії стане відомо про обставини, що можуть свідчити про порушення ним законодавства у сфері запобігання корупції, Комісія повідомляє про це спеціально уповноважені суб'єкти у сфері протидії корупції та має право зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді до отримання відповіді.

З огляду на викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону «Про судоустрій і статус суддів», колегія Комісії, -

вирішила:

Зупинити кваліфікаційне оцінювання судді Господарського суду Запорізької області Юлдашева Олексія Олексійовича.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті стосовно судді Господарського суду

Запорізької області Юлдашева Олексія Олексійовича.

Повідомити Національне агентство з питань запобігання корупції про обставини, що можуть свідчити про порушення суддею Господарського суду Запорізької області Юлдашевим Олексієм Олексійовичем законодавства у сфері запобігання корупції.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

Т.В. Лукаш