



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 листопада 2018 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1963/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Бутенка В.І.,

членів Комісії: Василенка А.В., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Львівського апеляційного адміністративного суду Богаченка Сергія Івановича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Львівського апеляційного адміністративного суду Богаченка С.І.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Богаченко С.І. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 79,2 бала. За результатами виконаного практичного завдання Богаченко С.І. набрав 81,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 160,7 бала.

Богаченко С.І. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 20 червня 2018 року № 147/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та

апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 11 квітня 2018 року, зокрема, судді Львівського апеляційного адміністративного суду Богаченка С.І., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією досліджено досьє судді Богаченка С.І. та 03 липня 2018 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження досьє. У зв'язку з наданням суддею на співбесіді непевних пояснень щодо джерел походження майна судді та його близьких осіб та декларування майна Комісією оголошено перерву з метою отримання від судді додаткових пояснень та документів на їх підтвердження.

Суддя надав Комісії Звіти про фактичні результати товариства з обмеженою відповідальністю «Ера-Аудит» щодо виконання процедур з питань обліку майна Богаченко О.І., Богаченко Н.С., Богаченка В.С. станом на 01 вересня 2018 року.

Співбесіду із суддею Богаченком С.І. продовжено 12 листопада 2018 року. Під час цієї співбесіди обговорено питання щодо декларування суддею майна та джерел походження майна судді та його близьких осіб з урахуванням поданих документів.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, документи та результати співбесід, під час яких вивчено питання відповідності Богаченка С.І. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 351,7 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Богаченка С.І. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Богаченка С.І. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 149 балів. За цим критерієм Богаченка С.І. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

Пунктом 8 глави 2 розділу II Положення передбачено, що відповідність судді критерію професійної етики оцінюється, зокрема, за таким показником: відповідність витрат і майна судді та членів його сім'ї, а також близьких осіб задекларованим доходам.

В суддівському досьє судді Богаченка С.І. міститься інформація про наявність у судді, членів його сім'ї та близьких осіб нерухомого та рухомого майна, грошових коштів.

На співбесіді 12 листопада 2018 року суддя не надав обґрунтованих пояснень і відмовився надавати пояснення щодо джерела походження коштів у близьких осіб на придбання ними коштовного майна та зазначив, що вся інформація щодо майна та доходів членів сім'ї та близьких осіб відображена в наданих Комісії висновках аудиторів.

Як зазначено у Звітах про фактичні результати, товариством з обмеженою відповідальністю «Ера-Аудит» виконано процедури з питань обліку майна Богаченко О.І., Богаченко Н.С., Богаченка В.С. станом на 01 вересня 2018 року і ці процедури не є аудитом або оглядом, проведеним відповідно до Міжнародних стандартів аудиту або Міжнародних стандартів завдань з огляду. Товариство не висловлює впевненості щодо майна, не має можливості конкретизувати суми отриманих коштів, спростувати чи підтвердити кошти, отримані на придбання майна, і надає звіт винятково щодо документального підтвердження права власності майна.

Виходячи із зазначеного, Комісія не може прийняти зазначені вище звіти як документи, які підтверджують законність джерел походження майна та фінансову спроможність членів сім'ї та близьких осіб судді на придбання ними нерухомого майна.

Висновки аудиторської компанії підтверджують наявність майна та його вартість, але при цьому констатують непрозорість походження коштів на придбання майна. Відповідно до пункту 6 частини шостої статті 126 Конституції України порушення обов'язку підтвердити законність джерела походження майна є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 10 частини сьомої статті 56 Закону визначено, що суддя зобов'язаний підтверджувати законність джерела походження майна у зв'язку з проходженням кваліфікаційного оцінювання.

Згідно з статтею 118 Закону порушення суддею обов'язку підтвердити законність джерела походження майна може бути встановлене Комісією у межах кваліфікаційного оцінювання судді.

Ураховуючи викладене, а також пояснення, надані суддею письмово та під час співбесіди, Комісія вважає, що суддею Богаченком С.І. не підтверджено законності джерел походження майна та доходів.

Європейською Хартією про статус суддів визначено, що коли система підвищення суддів по службі ґрунтується не на вислuzі років, вона має ґрунтуватися виключно на якостях та достоїнствах, що були помічені під час виконання суддею його обов'язків, шляхом об'єктивної оцінки його діяльності одним або кількома суддями та бесіди з суддею, що оцінюється.

Згідно з Рекомендацією № (94) 12 «Незалежність, дієвість та роль суддів» всі рішення стосовно професійної кар'єри суддів повинні мати в основі об'єктивні критерії; як обрання, так і кар'єра суддів повинні базуватись на заслугах, з урахуванням їхньої кваліфікації, чеснот, здібностей та результатів їхньої праці.

У Бангалорських принципах поведінки суддів зазначено, що постійна увага з боку суспільства покладає на суддю обов'язок прийняти низку обмежень, і, незважаючи на те, що пересічному громадянину ці обов'язки могли б здатися обтяжливими, суддя приймає їх добровільно та охоче. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади.

Кодексом суддівської етики на суддів покладено обов'язок докладати всіх зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законслухняної та поінформованої людини, їх поведінка була бездоганною. Суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї.

За змістом роз'яснень, наведених у Коментарі до Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням Ради суддів України № 1 від 04 лютого 2016 року, доброчесна поведінка судді має торкатися всіх сфер його життя, зокрема і матеріальної (майнової) сфери. Обов'язок судді бути поінформованим про матеріальні інтереси тісно пов'язаний з його законодавчо закріпленим податковим і антикорупційним обов'язком зазначити у декларації відомості про доходи, наявне майно та зобов'язання фінансового характеру як своє, так і членів сім'ї.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 146 балів. За цим критерієм Богаченка С.І. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

Пунктом 9 глави 2 розділу II Положення передбачено, що відповідність судді критерію доброчесності оцінюється за результатами співбесіди та дослідження інформації, що міститься у суддівському досьє, зокрема, інформації, наданої центральним органом виконавчої влади, який забезпечує та реалізує державну антикорупційну політику, декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за такими показниками: відповідність витрат і майна судді та членів його сім'ї задекларованим доходам, зазначення в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, завідомо неправдивих відомостей або умисне незазначення відомостей, визначених законодавством, відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції тощо.

Під час проведення співбесіди із суддею Богаченком С.І. та дослідження інформації щодо відповідності судді критерію доброчесності, зокрема відповідності витрат і майна судді та членів його сім'ї задекларованим доходам, у тому числі копій відповідних декларацій, поданих суддею відповідно до Закону та законодавства у сфері запобігання корупції, встановлено непоодинокі випадки недекларування суддею в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012, 2013, 2014 роки (форма якої була встановлена Законом України «Про засади запобігання та протидії корупції» 07 квітня 2011 року № 3206-VI) транспортних засобів, що перебували у його власності та членів його сім'ї; невідображення у декларації особи,

уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015, 2016, 2017 роки доходів від відчуження рухомого майна як судді, так і членів його сім'ї; зазначення недостовірних відомостей щодо доходів від провадження підприємницької та незалежної професійної діяльності члена сім'ї (дружини).

Встановлені під час оцінювання обставини вказують на те, що Богаченко С.І. у період з 2012 по 2017 роки допустив систематичне недбале ставлення до обов'язку щодо декларування свого майна та доходів, майна та доходів членів своєї сім'ї, а його поведінка не узгоджується із високими стандартами поведінки судді, які відповідно до статті 56 Закону є його обов'язком та вказують на неналежне дотримання ним вимог щодо професійної етики та доброчесності судді.

Ураховуючи викладене, за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Львівського апеляційного адміністративного суду Богаченко С.І. набрав 646,7 бала, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку щодо невідповідності судді Львівського апеляційного адміністративного суду Богаченка Сергія Івановича займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83 - 86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Львівського апеляційного адміністративного суду Богаченко Сергій Іванович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 646,7 бала.

Визнати суддю Львівського апеляційного адміністративного суду Богаченка Сергія Івановича таким, що не відповідає займаній посаді.

Внести до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення з посади судді Львівського апеляційного адміністративного суду Богаченка Сергія Івановича.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

А.В. Василенко

Т.С. Шилова