



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

17 липня 2017 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 196/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Ступак Ольги В'ячеславівни здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якого оголошено перерву відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Ступак Ольга В'ячеславівна звернулась до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 05 грудня 2016 року прийнято рішення № 19/вс-16 про допуск Ступак О.В. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема, Ступак О.В.

Комісією 07 лютого 2017 року прийнято рішення № 11/вс-17 про допуск Ступак О.В. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі

у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Ступак О.В. 16 лютого 2017 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 69,75 бала, і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17 допущена до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання Ступак О.В. набрала 101,5 бала та згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 23/зп-17 є такою, що допущена до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (далі - Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Ступак О.В. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 11 травня 2017 року (далі - висновок). Підставою для висновку є твердження про неповну інформацію у декларації про майно, невідповідність витрат і майна членів сім'ї та близьких осіб кандидата, а також способу їх життя задекларованим доходам.

Громадською радою доброчесності вказано на таке.

У декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011 рік кандидатом не зазначено будь-якої нерухомості, що не

може відповідати дійсності, оскільки кандидат разом із сім'єю проживала у якомусь житлі, а отже, мала право користування ним. Таким чином у декларації вказано неповну інформацію.

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік кандидатом задекларовано право її ІНФОРМАЦІЯ\_1 на користування житловим будинком 380 кв.м., який належить свекрусі кандидата. Однак, нею не задекларовано право її ІНФОРМАЦІЯ\_1 на користування земельною ділянкою, на якій розташований будинок.

Відповідно до даних досьє кандидат з 05 квітня 2014 року володіє земельною ділянкою 0,1 га у м. Київ (вартість на дату набуття – 148 997 грн). У власності чоловіка кандидата перебуває автомобіль Toyota Camry 2014 року випуску та BMW X5 2016 року випуску. У кандидата та її чоловіка наявні кошти, розміщені на банківських рахунках/готівкові кошти 22 627 EUR, 76 435 UAH, 561 USD.

Мати чоловіка кандидата (свекруха) є власником земельної ділянки 0,1309 га та житлового будинку в с. Стоянка Київської області. У власності матері кандидата перебувають земельні ділянки 0,4187 га, 0,3969 га, 0,25 га та житловий будинок площею 68,90 кв.м. з господарськими спорудами у с. Фадіївка Полонського району Хмельницької області. Батьку кандидата належить земельна ділянка 0,0475 га у с. Червона Слобода Черкаського району Черкаської області.

Відповідно до досьє кандидата за період 2012 – 2016 років Ступак О.В. отримала дохід в розмірі 994 189 грн, її чоловік – 827 018 грн, мати кандидата – 97 674 грн, батько кандидата – 325 158 гривень. Даних про доходи матері чоловіка (свекрухи) кандидата досьє не містить.

Кандидат Громадській раді доброчесності надала інформацію про джерела походження доходів для купівлі транспортних засобів, яка не може повністю підтвердити наявність коштів для їх придбання. Зокрема, різниця між доходами від проданого автомобіля Toyota Land Cruiser 150 вартістю 1 012 500 грн і ціною нового автомобіля BMW X5 2016 року вартістю 1 425 974 грн становить 413 474 грн (майже всі доходи сім'ї кандидата за 2015 рік).

У Громадської ради доброчесності викликала сумнів достовірність інформації щодо вартості придбаної свекрухою кандидата земельної ділянки та житлового будинку у с. Стоянка Київської області (за даними сайтів нерухомості таке майно коштує 5 000 000 – 6 000 000 грн). Кандидат не надала інформацію, яка б підтвердила спроможність її свекрухи, яка є літньою жінкою і з 2010 року не здійснює підприємницьку діяльність, придбати таке коштовне майно. Така інформація відсутня і в досьє кандидата Ступак О.В.

Викликає обґрунтований сумнів і те, що у зазначеному будинку проживає не лише ІНФОРМАЦІЯ\_1 кандидата, а й інші члени сім'ї кандидата, які мають право користування ним.

Громадська рада доброчесності звернула увагу Комісії на велику кількість поїздок кандидата та членів її сім'ї за кордон та тривале

перебування у Європі ІНФОРМАЦІЯ\_1 (понад 520 днів за останні три роки). Це потребує додаткових коштів, можливість внесення яких не підтверджується даними про доходи кандидата та членів її сім'ї.

Зазначені обставини, на думку Громадської ради доброчесності, у зовнішнього спостерігача викликають обґрунтований сумнів щодо майнового стану кандидата.

Кандидат зазначила, що наведена Громадською радою доброчесності у висновку інформація не відповідає дійсності, та надала письмові пояснення, з яких вбачається таке.

Згідно з деклараціями про доходи, які подавались кандидатом за період 2012 – 2016 років, нею отримано дохід у розмірі 2 122 261,85 грн, а її чоловіком за цей же період – 912 515,52 грн доходу. Доходи батьків кандидата за період 2012 - 2016 років становили: у матері – 344 709 грн (пенсія державного службовця), у батька – 450 547 грн (зарплата та пенсія). На підтвердження зазначеного кандидатом надано копії історій карткових рахунків матері (Матохнюк Я.А.) та копії довідки ПАТ КБ «Приватбанк» щодо сум коштів на рахунках її батька (Матохнюк В.Л.).

Земельні ділянки площею 0,4187 га, 0,3969 га, 0,25 га та житловий будинок площею 68,90 кв. м. з господарською спорудою, розташовані у с. Фадіївка Полонського району Хмельницької області, отримані матір'ю кандидата у порядку спадкування після смерті її матері - бабусі кандидата (Сущенко М.С.) у серпні 2014 року. Це майно мати кандидата отримала безоплатно. В обґрунтування пояснень кандидат надала копії: свідоцтва про смерть Сущенко М.С.; рішення Бражинецької сільської ради Полонського району Хмельницької області від 25 червня 2009 року № 3; свідоцтва про право на спадщину за заповітом, договору про поділ спадщини.

Земельна ділянка площею 0,0475 га, розташована у с. Червона Слобода Черкаського району Черкаської області, отримана дідом кандидата Матохнюком Л.Й. ще у 1979 році як членом Садового товариства «Дніпро». Після смерті Матохнюка Л.І. у 1990 році членом цього Садового товариства стала баба кандидата – Матохнюк Є.І., а після її смерті у 2004 році - батько кандидата Матохнюк В.Л. Надалі отриману земельну ділянку батько кандидата приватизував. Зазначене майно отримано батьком кандидата безоплатно. Наведене підтверджується копіями членської книжки Садового товариства «Дніпро», виданої на ім'я Матохнюк Л.Й., свідоцтва про смерть Матохнюк Є.І., свідоцтва про право на спадщину за законом, виданого, зокрема, на ім'я Матохнюк В.Л.

Щодо статків батьків її чоловіка кандидат пояснила, що свекор Ступак В.М. мав безперервний трудовий стаж понад 52 роки, після виходу на пенсію продовжував працювати на створеному ним у 2000 році Приватно-орендованому сільськогосподарському підприємстві «Україна», де він був єдиним засновником, власником та керівником (діяльність припинена в 2012 році). Ступак В.М. помер 28 жовтня 2016 року. На підтвердження зазначеного кандидатом надано копії: трудової книжки Ступака В.М.;

статуту Приватно-оренованого сільськогосподарського підприємства «Україна»; свідоцтва про смерть Ступака В.М.

Свекруха кандидата – Ступак К.О. має безперервний трудовий стаж 46 років. Після виходу на пенсію займалась підприємницькою діяльністю. Свекруха кандидата придбала у 1995 році будинок у м. Малин Житомирської області за 150 000 000 карб, а у 2016 році приватизувала земельну ділянку під ним. Зазначене підтверджується копіями трудової книжки Ступак К.О., договору купівлі-продажу від 13 вересня 1995 року, витягу з рішення Малинської міської ради від 21 жовтня 2016 року № 142.

Зазначене, на думку кандидата, свідчить про те, що батьки чоловіка кандидата працювали усе життя та змогли набути статки для купівлі житлового будинку у с. Стоянка Києво-Святошинського району Київської області. Житловий будинок та земельна ділянка під ним придбані батьками чоловіка кандидата у 2015 році разом за 1 862 157 грн, а не 5 000 000 - 6 000 000 грн, як зазначено у висновку Громадської ради доброчесності. Кандидатом надано копії договорів купівлі-продажу житлового будинку та земельної ділянки від 01 липня 2015 року.

Автомобіль BMW X5 2016 року придбано за кошти від продажу автомобіля Toyota Land Cruiser 150 (1 012 500 грн) та сімейних заощаджень, накопичених не тільки у 2016 році, а й за попередні роки (сімейний задекларований дохід за 2015 рік становить 581 678 грн, кошти на рахунках у банківських установах -183 540 грн).

Кандидат у 2014 році придбала земельну ділянку 1000 кв.м. за 148 997 гривень Така ціна визначена за домовленістю між покупцем та продавцем. Інформація, яка розміщена на сайті «Наші гроші» 27 травня 2016 року про те, що вказана земельна ділянка коштує 35 000 доларів США, є маніпуляцією цифрами. Ця земельна ділянка набувалась кандидатом у 2014 році, а ціна в розмірі 35 000 доларів США є її ціною станом на 27 травня 2014 року, тобто через два роки після її придбання.

ОСОБА\_1 є професійним спортсменом та займається хокеєм, грає у відкритому чемпіонаті Австрії, а також за Молодіжну та Юніорську збірні команди України. У 2016 – 2017 роках був учасником трьох чемпіонатів світу з хокею в складі збірних команд України. Саме зі спортом пов'язані його постійні поїздки та перебування за кордоном. Всі витрати (трансфери, проживання, харчування) під час участі в іграх за збірні команди України та перебування на тренувальних зборах оплачуються Федерацією хокею України. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік кандидатом зазначена адреса реєстрації місця проживання ІНФОРМАЦІЯ\_1 на території України. На підтвердження зазначеного кандидатом надано копію паспорта ОСОБА\_1 та інформацію щодо зайняття її ІНФОРМАЦІЯ\_1 хокеєм.

19 травня 2017 року відбулася співбесіда з кандидатом Ступак О.В., під час якої за участі уповноваженого представника Громадської ради доброчесності обговорено обставини, зазначені у висновку, та пояснення кандидата.

Під час співбесіди кандидат підтримала свої письмові пояснення та додатково надала усні пояснення щодо обставин, зазначених у висновку. Кандидат зазначила, що у 2011 році вона, не маючи власного житла, проживала у різних своїх родичів. Чим вона керувалась, заповнюючи декларацію про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011 рік, кандидат пригадати не змогла, однак зазначила, що ніяких угод, які б підтвердили її право користування житлом, яке належало її родичам, укладено не було.

Кандидат зазначила, що отримана нею у 2012 році службова квартира на даний час є непридатною для життя та потребує ремонту. У зв'язку з цим кандидат та члени її сім'ї проживають у будинку, що належить її свекрусі у с. Стоянка Київської області, користуються житлом безоплатно. На думку кандидата, таке право користування вона не повинна декларувати, оскільки це питання є неузгодженим, між нею та її свекрухою не укладалось ніяких угод щодо цього. Після смерті свекра, а згодом і рідного брата чоловіка на цей будинок претендує шість спадкоємців. За таких обставин вона не мала і морального права декларувати своє право користування цим будинком.

З огляду на те, що кандидатом надано пояснення щодо встановлених Громадською радою доброчесності обставин та надала копії документів на їх підтвердження, Комісія у складі колегиї прийняла рішення про винесення цього питання на розгляд Комісії у пленарному складі.

До Комісії 29 червня 2017 року надійшло рішення Громадської ради доброчесності про надання інформації у доповнення до висновку про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Ступак О.В. критеріям доброчесності та професійної етики з доданими до неї копіями відповідних документів (далі - рішення).

У рішенні вказано на те, що, на думку Громадської ради доброчесності, кандидатом під час проведеної 19 травня 2017 року співбесіди не спростовано відомостей висновку. Також у рішенні наведено нові факти, з'ясовані під час співбесіди 19 травня 2017 року, які є важливими для оцінки кандидата.

Громадська рада доброчесності вказала на те, що під час співбесіди кандидат підтвердила, що вона та інші члени її сім'ї фактично проживають у будинку у с. Стоянка Києво-Святошинського району Київської області. Однак право користування цим будинком задекларовано лише за ІНФОРМАЦІЯ\_1 і лише у 2016 році. За попередні роки кандидат не вказувала у відповідних деклараціях, що має у користуванні коштовну нерухомість.

Громадською радою доброчесності також надано додаткову інформацію, яка не була підставою для висновку про таке.

Під час співбесіди кандидат зазначила, що її свекруха не є єдиним власником будинку та землі під ним (у с. Стоянка Києво-Святошинського району Київської області). Однак у декларації свекруха зазначена як єдиний власник цього будинку. На думку, Громадської ради доброчесності, кандидат вказала недостовірну інформацію або у декларації, або під час співбесіди.

Кандидат підтвердила, що квартиру, площею 108 кв.м., яку кандидат отримала як службову у 2012 році, невдовзі було позбавлено статусу службової. Під час співбесіди кандидат зазначила, що це відбулося без її відома та без її звернення і на уточнююче запитання члена Громадської ради доброчесності підтвердила, що особистої її заяви не було. Однак на запит члена Громадської ради доброчесності надано протокол № 10 Житлово-побутової комісії Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 19 червня 2013 року, у якому чітко вказано, що розгляд питання про виключення квартири 108 кв.м. з числа службових відбувся на підставі заяви Ступак О.В. від 30 травня 2013 року. Крім того, на переконання Громадської ради доброчесності, виключення житла з числа службового суперечить чинному законодавству та є способом обходу заборони на набуття такої квартири у власність.

Кандидат на засіданні Комісії у пленарному складі 17 липня 2017 року підтримала надані нею пояснення та надала додаткові усні пояснення щодо обставин, викладених у рішенні Громадської ради доброчесності від 28 червня 2017 року, які не були предметом обговорення під час співбесіди, про таке.

Кандидат зазначила, що, на її думку, вона не мала підстав для декларування у 2016 році права ІНФОРМАЦІЯ\_1 на земельну ділянку, на якій розташовано будинок у с. Стоянка Київської області.

З наданого Комісії листа Національного агентства з питань запобігання корупції від 16 червня 2017 року № 75-03/19850/17 вбачається, що декларуванню підлягають всі об'єкти нерухомості суб'єкта декларування, що належать йому або членам його сім'ї на праві власності, знаходяться у них в оренді чи іншому праві користування, незалежно від форм укладання правочину, внаслідок якого набуто таке право. Під «іншим правом» слід розуміти сервітути, емфітевзис, суперфіцій, утримання, застава, користування на підставі довіреності, інші права, передбачені законодавством.

Як встановлено під час співбесіди, ОСОБА\_1 має зареєстроване місце проживання у житловому будинку, розташованому у с. Стоянка Києво-Святошинського району Київської області. Будь-яких правочинів щодо права користування будинком та земельною ділянкою (цільове призначенням - для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд), розташованою під ним, укладено не було. З огляду на зазначене лист Національного агентства з питань запобігання корупції від 16 червня 2017 року № 75-03/19850/17 не може бути доказом обґрунтованості висновку Громадської ради доброчесності в частині недекларування кандидатом права ІНФОРМАЦІЯ\_1 на користування земельною ділянкою у с. Стоянка Києво-Святошинського району Київської області (на якій розташований будинок свекрухи кандидата площею 380 кв.м.).

Кандидатом підтверджено раніше подані нею пояснення про те, що її свекруха не є єдиним власником будинку площею 380 кв.м. у с. Стоянка Київської області. Кандидат додатково пояснила, що у декларації особи,

уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік власником цього будинку вона зазначила тільки її свекруху, оскільки на час заповнення електронної декларації була відсутня технічна можливість зазначити це (були відсутні відповідні графи). Водночас, кандидат вказала на те, що чинним законодавством чітко визначено такий правовий режим майна, як спільна власність подружжя (свекрухи та свекра).

Під час проведеної 19 травня 2017 року співбесіди кандидат на запитання представника Громадської ради доброчесності пояснила, що отримана нею у 2012 році як суддею Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ квартири, була позбавлена статусу «службова» у загальному організованому порядку для всіх суддів, без її заяви чи будь-якого звернення до керівництва суду. Зазначене підтверджується листом Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 26 травня 2017 року № 1784/0/29-17 (за підписом заступника керівника апарату-начальника управління Рабанли Р.), в якому зазначено, що у матеріалах житлово-побутової комісії суду заяви судді Ступак О.В. про виключення її службової квартири зі складу службових не має.

Зазначення ж у витягу із протоколу Житлово-побутової комісії Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 10 від 19 червня 2013 року даних про розгляд заяви судді Ступак О.В. щодо виключення трикімнатної квартири із числа службових жилих приміщень суду кандидат пояснила технічною помилкою апарату суду. Також кандидат зазначила, що у цей час перебувала у ІНФОРМАЦІЯ\_3 та з відповідною заявою за місцем роботи не зверталась. Питання про внесення відповідних виправлень до протоколу Житлово-побутової комісії Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ на даний час кандидатом не вирішено.

За таких обставин Комісія у пленарному складі дійшла висновку про те, що надані Громадською радою доброчесності додаткова інформація та копії відповідних документів не можуть бути доказом зазначення кандидатом під час співбесіди неправдивих відомостей щодо порядку позбавлення отриманої нею квартири статусу службової.

Відповідно до частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Комісія у пленарному складі, заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та кандидата, дослідивши висновок, пояснення та документи, подані кандидатом, більшістю голосів (11 - за, 2 - проти) дійшла висновку, що наявні у Комісії докази спростовують

висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата Ступак О.В. критеріям доброчесності та професійної етики.

З огляду на зазначене Комісія у пленарному складі вирішила визнати Ступак О.В. такою, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визнати Ступак Ольгу В'ячеславівну такою, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Комісії у складі колегії завершити проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Ступак Ольги В'ячеславівни.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

С.О. Щотка