



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

06 грудня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1975/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Щотки С.О.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Тітова Ю.Г.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Одеської області Кадегроб Альбіни Іванівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 суддів місцевих та апеляційних судів на

відповідність займаній посаді, зокрема судді апеляційного суду Одеської області Кадегроб А.І.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання.

Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 запроваджено особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Із приписів пункту 5 глави 6 розділу II Положення вбачається, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв дорівнює 1000 балів.

Кадегроб А.І. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 84, 6 бала. За результатами виконаного практичного завдання Кадегроб А.І. набрала 93,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 178,1 бала.

Кадегроб А.І. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та

визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 26 лютого 2018 року № 28/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 14 лютого 2018 року, зокрема, судді апеляційного суду Одеської області Кадегроб Альбіни Іванівни та допущено її до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з абзацом 3 пункту 20 розділу III Положення, під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону, з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

До Комісії 14 березня 2018 року електронною поштою надійшов документ з назвою «висновок про невідповідність судді апеляційного суду Одеської області Кадегроб А.І. критеріям доброчесності та професійної етики» (далі - Висновок).

Зазначений Висновок складено без дотримання вимог Регламенту Комісії, а саме не дотримано вимоги підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

23 березня 2018 року Комісією у складі колегії оголошено перерву у проведенні співбесіди із суддею апеляційного суду Одеської області Кадегроб А.І. та запропоновано Громадській раді доброчесності усунути зазначені недоліки у десятиденний строк.

Станом на 06 грудня 2018 року жодних документів щодо їх усунення надано не було.

Під час дослідження досьє судді Кадегроб А.І. в межах кваліфікаційного оцінювання Комісією у складі колегії встановлено, що відповідно до Висновку в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік Кадегроб А.І. вказала, що з 03 лютого 1998 року на праві користування володіє квартирою площею 72,2 кв.м. у місті Одеса, право користування вказаною квартирою не було суддею зазначено у паперових деклараціях за 2013-2015 роки. Також у паперових деклараціях за 2013-2015 роки суддя не вказала жодного об'єкту нерухомого майна на праві власності у користуванні сім'ї.

У Висновку також зазначено, що аналіз майнової декларації за 2015 рік дає підстави Раді вважати, про намагання судді приховати від суспільства реальну вартість свого майна, а саме автомобіля Volkswagen Tiguan, 2012 року випуску. На підтвердження вказаних обставин Висновок містить посилання на те, що у даній декларації суддя зазначила наявність автомобіля Volkswagen Tiguan, 2012 року випуску, вартістю 148 000 грн. на момент набуття у 2014 році, що еквівалентно 13 000 доларів відповідно до курсу на момент купівлі суддею цього автомобіля. При цьому у Висновку зазначено, що вартість автомобіля Volkswagen Tiguan, 2012

року випуску, за інформацією спеціалізованого веб-сайту з продажу вживаних автомобілів становить від 31 000 до 39 000 доларів, що може свідчити про заниження суддею вартості цього автомобіля при купівлі.

Водночас, у Висновку Ради зазначено про наявність в Єдиному державному реєстрі судових рішень щонайменше - 93 рішення апеляційного суду Одеської області, ухвалених під головуванням судді Кадегроб А.І. у період з серпня 2012 по вересень 2017 років, мова судочинства яких - російська.

З огляду на зазначене Громадська рада доброчесності дійшла висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності і професійної етики.

Згідно з пунктами 45-46 розділу III Положення, за результатами розгляду висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та/або доброчесності Комісія ухвалює одне з рішень, передбачених цим Положенням.

Інформація, яка містилася у висновку, за наявності достатніх підстав береться до уваги Комісією під час визначення оцінок за відповідні критерії.

Комісія не надає оцінку судовим рішенням, відображеним у відповідному висновку або інформації, за відсутності посилання на рішення компетентного органу про притягнення судді (кандидата на посаду судді) до передбаченої законом відповідальності або встановлення факту порушення суддею (кандидатом на посаду судді) вимог законодавства.

Перевіряючи обставини відображені у Висновку Комісія з'ясувала, що у матеріалах суддівського досьє Кадегроб А.І. відсутня інформація про невідповідність витрат, майна та способу життя судді та членів її сім'ї задекларованим доходам, поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції та наявності обставин, передбачених підпунктами 9, 11, 12, 15-19 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З матеріалів суддівського досьє вбачається, що згідно висновку Державної податкової інспекції у Малиновському районі м. Одеси Головного управління Міністерства доходів в Одеській області від 26 березня 2015 року № 1797/09/15-52-17-02, встановлено достовірність відомостей, визначених пунктом 2 частини 5 статті 5 Закону України «Про очищення влади», вказаних суддею у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру минулий рік.

Інформація про притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про її недоброчесність та про наявність незабезпечених зобов'язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею, у матеріалах суддівського досьє відсутня.

При цьому, до вказаних у Висновку обставин суддя надала усні та письмові пояснення, докази, які оцінено Комісією під час співбесіди.

Щодо володіння квартирою площею 72,2 кв.м. у місті Одеса та незазначення даних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік суддя зазначила, що при заповненні вказаної декларації нею було отримано усну консультацію із Національного агентства з питань запобігання корупції, де судді пояснили, що у відповідній графі декларації необхідно проставляти саме дату набуття власником

нерухомого майна права власності, а не дату набуття суддею права безоплатного користування вказаним нерухомим майном.

Окрім цього, до Комісії суддя надала довідку Комунального підприємства «Бюро технічної інвентаризації» Одеської міської ради від 21 вересня 2018 року № 8813-10/1966-К та інформацію з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, з яких вбачається, що у власності судді Кадегроб А.І. відсутнє нерухоме майно на час заповнення вказаної декларації.

Що стосується зазначення суддею у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік наявності автомобіля Volkswagen Tiguan, 2012 року випуску, вартістю на момент набуття у 2014 році 148 000 грн., Кадегроб А.І. пояснила, що даний автомобіль мав ознаки пошкодження та ремонту після дорожньо-транспортної пригоди, потребував додаткового ремонту, мав значний пробіг. З огляду на це, його вартість була меншою від ринкової вартості відповідної марки автомобілів.

На підтвердження пояснень суддя надала довідку з Регіонального сервісного центру в Одеській області від 04 липня 2018 року № 31/15/5141-1547 про те, що даний автомобіль був зареєстрований на підставі довідки - рахунку ВІА 411866 від 26 квітня 2014 року, виданої ТОВ «Спецавтогруп». Документи, на підставі яких здійснена реєстрація автомобіля знищені, у зв'язку із закінченням терміну їх зберігання.

Окрім цього, суддею до пояснень долучено витяг з Єдиного державного реєстру Міністерства внутрішніх справ стосовно зареєстрованих транспортних засобів від 04 липня 2018 року № 31/51/5114-1548, з якого вбачається марка автомобіля, рік його випуску, об'єм двигуна, дата державної реєстрації за Кадегроб А.І.

Також Комісія бере до уваги аналіз майнової декларації судді за 2014 рік, а саме, період купівлі рухомого майна, який дає підстави зробити висновок про наявність загальної суми сукупного доходу щодо можливості придбання Кадегроб А.І. зазначеного автомобіля.

Щодо наявних в Єдиному державному реєстрі судових рішень, ухвалених під головуванням судді Кадегроб А.І., у період з серпня 2012 по вересень 2017 років, мова судочинства яких - російська, суддя пояснила, що у вказаний період розгляд цих кримінальних справ здійснювався у межах Кримінально - процесуального кодексу 1960 року, відповідно до приписів якого судові рішення, якими суд закінчує судовий розгляд по суті, надаються сторонам кримінального провадження або особі, стосовно якої вирішено питання щодо застосування примусових заходів виховного або медичного характеру у перекладі на їхню рідну мову, якою вони володіють. Переклад інших процесуальних документів кримінального провадження, надання копій яких передбачено цим Кодексом, здійснюється лише за клопотанням зазначених осіб.

Ураховуючи викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досье судді, надані суддею пояснення, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 370,1 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Кадегроб А.І. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься

у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм особистої та соціальної компетентності Кадегроб А.І. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 182,66 бала. За цим критерієм Кадегроб А.І. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 140 балів. За цим критерієм Кадегроб А.І. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

З огляду на зазначене за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Кадегроб А.І. набрала 692,8 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя апеляційного суду Одеської області Кадегроб А.І. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя апеляційного суду Одеської області Кадегроб Альбіна Іванівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 692,8 бала.

Визнати суддю апеляційного суду Одеської області Кадегроб Альбіну Іванівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

С.О. Щотка

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

Ю.Г. Тітов