



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 197/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Лічмана Леоніда Григоровича, судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Чебан Наталії Вікторівни за зверненням Чеголі Н.В.,

встановила:

У квітні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшло звернення Чеголі Н.В. щодо поведінки судді Малиновського районного суду міста Одеси Лічмана Л.Г., судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Чебан Н.В.

У зверненні Чебан Н.В. йдеться про ухвалення суддею Приймовою О.Ю. неправосудного рішення Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області від 24.12.2010 про задоволення позову ОСОБА_1 до Білгород-Дністровської ради, Білгород-Дністровського МБТІ, управління містобудування та архітектури про визнання права власності на самочинно збудовані будівлі.

Чеголя Н.В. зазначає, що суддею Приймовою О.Ю. у порушення вимог частини другої статті 35 ЦПК України її (Чеголю Н.В.) не було залучено як третю особу, хоча вона має відношення до майна, на яке визнано право власності за позивачем. Крім того, про ухвалене рішення суддею Приймовою О.Ю. заявниця дізналась лише 26.09.2013 у приміщенні Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області.

Чеголя Н.В. також вказує на ухвалення головою Малиновського районного суду міста Одеси Лічманом Л.Г. неправосудного рішення у цивільній справі № 521/14504/13-ц, яким необгрунтовано задоволено позов Шаркевича С.В. до Чеголі Н.В. про захист честі та ділової репутації і відшкодування моральної

шкоди, спричинені нібито шляхом написання Чеголею Н.В. скарги на дії адвоката (Шаркевича С.В.). У задоволенні зустрічного позову Чеголі Н.В. до Шаркевича С.В. про стягнення моральної шкоди відмовлено.

Чеголя Н.В. стверджує і про порушення суддею Чебан Н.В. норм процесуального права, зокрема судом не прийнято до уваги попередні рішення судів, які набрали чинності.

Із урахуванням викладених обставин заявниця просить Комісію притягнути суддю Малиновського районного суду міста Одеси Лічмана Л.Г. (який є головою цього ж суду), суддю Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Чебан Н.В. до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статусі суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даним зверненням здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія; дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Лічмана Л.Г. (який є головою цього ж суду), суддю Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Чебан Н.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 03.09.2013 до Малиновського районного суду міста Одеси надійшла цивільна справа за позовом Шаркевича С.В. до Чеголі Н.В. про захист честі та ділової репутації і відшкодування моральної шкоди. На підставі автоматизованого розподілу, справу № 521/14504/13-ц передано у провадження судді Лічману Л.Г.

Ухвалою Малиновського районного суду міста Одеси від 04.09.2013 суддею Лічманом Л.Г. прийнято справу до свого провадження і призначено до розгляду на 12.09.2013.

09.09.2013 до суду надійшла зустрічна позовна заява Чеголі Н.В. до Шаркевича С.В. про стягнення моральної шкоди.

У судовому засіданні, призначене на 12.09.2013, з'явилися Чеголя Н.В. та її представник. Шаркевич С.В. не з'явився та просив справу розглянути у його відсутність. У зв'язку з необхідністю вирішення питання про прийняття до провадження зустрічного позову, суд постановив ухвалу, якою оголосив перерву у справі до 03.10.2013 з викликом позивача Шаркевича С.В.

Ухвалою Малиновського районного суду міста Одеси від 03.10.2013 прийнято до спільного розгляду з первісним зустрічним позовом Чеголі Н.В., які об'єднані в одне провадження. Відстрочено Чеголі Н.В. сплату судового збору до ухвалення судового рішення. З метою надання часу Шаркевичу С.В. для підготовки у частині розгляду справи за зустрічним позовом суд оголосив перерву до 10.10.2013.

У судовому засіданні 10.10.2013 сторони надали свої пояснення. Суд дослідив письмові докази і за згодою сторін оголосив у справі перерву до 18.10.2013, зокрема для підготовки сторін до судових дебатів.

Рішенням Малиновського районного суду міста Одеси від 18.10.2013 позов Шаркевича С.В. задоволено частково та визнано недостовірною негативну інформацію, яка принижує честь, гідність та ділову репутацію Шаркевича С.В., особи, яка займається адвокатською діяльністю, поширену Чеголею Н.В. у скарзі на ім'я голови Одеської президії обласної колегії адвокатів від 17.06.2013, а саме, що «адвокат Шаркевич С.В. зтягує розгляд справи, чим зловживає своїми правами, які йому надані відповідно до Закону "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" та грубо себе поводить, чим порушував етику адвоката». У задоволенні зустрічного позову Чеголі Н.В до Шаркевича С.В. про стягнення моральної шкоди відмовлено. Стягнуто з Чеголі Н.В. на користь Шаркевича С.В моральну шкоду у розмірі 1000 гривень і судовий збір у розмірі 229 гривень 40 копійок.

Дане рішення Чеголя Н.В. оскаржила в апеляційному порядку.

Рішенням апеляційного суду Одеської області від 13.02.2014 апеляційну скаргу Чеголі Н.В. задоволено частково. Рішення суду першої інстанції в частині; задоволення позову Шаркевича С.В. скасовано та ухвалено нове - про відмову у задоволенні його позову; в іншій частині - залишено без змін.

З текстів вказаних судових рішень вбачалась різна оцінка фактів і тлумачення судами норм законодавства, що регулюють питання про визнання інформації недостовірною і негативною, яка принижує честь, гідність та ділову репутацію.

Суддя Лічман Л.Г. (голова суду) у своїх поясненнях вказав на непереконливість доводів суду апеляційної інстанції в частині того, що інформація Чеголі Н.В. у скарзі на ім'я голови Одеської президії обласної колегії адвокатів від 17.06.2013 була оціночним судженням. Суддя наголосив, що саме цій суттєвій обставині суд надав належну оцінку та обґрунтування.

Рішення суду першої та апеляційної інстанції в касаційному порядку не перевірялись.

Також перевіркою встановлено, що у провадженні судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Чебан Н.В. перебувала цивільна справа № 495/1110/14-ц за позовом Чеголі Н.В. до ОСОБА_1 про зобов'язання не чинити перешкод у проведенні незалежної оцінки частини будинку.

Відповідно до вимог статті 11-1 ЦПК України автоматизованою системою документообігу суду визначено головуєчого у справі суддю Чебан Н.В.

Ухвалою Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області від 18.02.2014 відкрито провадження у справі та призначено до розгляду на 25.02.2014 відповідно до вимог статті 156 ЦПК України.

У судові засідання, призначене на 25.02.2014, сторони не з'явилися. Згідно з вимогою статті 169 ЦПК України у зв'язку із неявкою у судові засідання сторін, які беруть участь у справі, про яких немає відомостей, що їм вручені судові повістки, розгляд справи відкладено на 19.03.2014.

З матеріалів перевірки вбачається, що 13.03.2014 позивач Чеголя Н.В. повідомлена про розгляд справи на 19.03.2014, що підтверджено рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення.

Рішенням Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області від 19.03.2014 у задоволенні позову Чеголі Н.В. відмовлено.

Дане рішення проголошено у відкритому судовому засіданні за участю сторін у справі.

Копію вказаного рішення 26.03.2014 Чеголя Н.В. отримала особисто при зверненні до суду, про що наявна розписка у матеріалах справи.

Основною засадою судочинства є забезпечення апеляційного та касаційного оскарження (пункт 8 частини 2 статті 129 Конституції України), яким позивач Чеголя Н.В. у випадку, якщо вона не згодна з рішенням суду, могла скористатися.

Станом на 15.08.2014 рішення Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області від 19.03.2014 не оскаржено, тобто є чинним та таким, яке набрало законної сили.

З урахуванням викладеного, суддя Чебан Н.В. зазначила, що твердження заявниці Чеголі Н.В. про неправосудність вказаного рішення є передчасними та такими, що не відповідають дійсності.

Суддя Чебан Н.В. також зазначила, що доводи, викладені у скарзі Чеголі Н.В., спростовуються матеріалами цивільної справи, яка, на її думку, розглянута з дотриманням норм та строків розгляду справ, визначених ЦПК України.

Інші доводи заявниці в частині неналежної поведінки судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Прийомової О.Ю. були предметом перевірки у дисциплінарному провадженні № 8вк-7161/13 за зверненням Чеголі Н.В. від 04.10.2013. Рішенням Комісії від 18.12.2013 відмовлено у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Прийомової О.Ю., тому перевірка доводів звернення у частині незгоди з діями судді Прийомової О.Ю. у даному дисциплінарному провадженні не здійснювалась.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на те, що у вказаному зверненні відсутні відомості про наявність у діях суддів Лічмана Л.Г. та Чебан Н.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у відкритті дисциплінарної справи стосовно них слід відмовити.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Лічмана Леоніда Григоровича, судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Чебан Наталії Вікторівни за зверненням Чеголі Н.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова