



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 199/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,  
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді  
Голосіївського районного суду міста Києва Первушиної Олени Сергіївни за  
зверненням Фареній Є.О.

встановила:

У березні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі -  
Комісія) надійшла скарга Фареній Є.О. щодо поведінки судді Голосіївського  
районного суду міста Києва Первушиної О.С.

Як убачається зі змісту скарги, заявник Фареній Є.О. вважає, що головою  
Голосіївського районного суду міста Києва Первушиною О.С. здійснюється  
втручання у розгляд поданого нею адміністративного позову. Зокрема,  
Первушиною О.С. було вилучено документи, якими заявник обґрунтовувала свої  
вимоги; відмовлено 12 березня 2014 року в особистому прийомі; заборонено  
працівникам суду надавати правову допомогу з оформлення позовної заяви, яку вона  
сама написати не може.

Із урахуванням викладених обставин Фареній Є.О. просить Комісію вплинути  
на голову Голосіївського районного суду міста Києва Первушину О.С. для того, щоб  
вона могла захистити в судовому порядку свої права у протистоянні від олігархів.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права  
на справедливий суд» (далі - Закон) від 12 лютого 2015 року № 192-VIII яким Закон  
України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до  
пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та  
скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні  
провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом,  
здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у  
редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття  
відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою має  
здійснюватися за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції  
2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»  
членом Комісії Мішиним М.І. проведено перевірку викладених у скарзі обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла

висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Первушиної О.С. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що до Голосіївського районного суду міста Києва 26 лютого 2013 року надійшла заява Фареній Є.О. про захист прав у протистоянні від олігархів, яку відповідно до вимог статті 15-1 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) було розподілено за допомогою автоматизованої системи документообігу суду та передано до провадження судді Полякової Л.В. для вирішення питання про відкриття провадження у справі (справа № 752/3561/13-а).

Відповідно до вимог статті 106 КАС України у позовній заяві зазначаються:

- найменування адміністративного суду, до якого подається позовна заява;
- ім'я (найменування) позивача, поштова адреса, а також номер засобу зв'язку, адреса електронної пошти, якщо такі є;
- ім'я (найменування) відповідача, посада і місце служби посадової чи службової особи, поштова адреса, а також номер засобу зв'язку, адреса електронної пошти, якщо такі відомі;
- зміст позовних вимог згідно з частинами четвертою і п'ятою статті 105 цього Кодексу і виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги, а в разі подання позову до декількох відповідачів - зміст позовних вимог щодо кожного з відповідачів;
- у разі необхідності - клопотання про звільнення від сплати судового збору; про звільнення від оплати правової допомоги і забезпечення надання правової допомоги, якщо відповідний орган відмовив особі у забезпеченні правової допомоги; про призначення судової експертизи; про витребування доказів; про виклик свідків тощо;
- перелік документів та інших матеріалів, що додаються.

На підтвердження обставин, якими обґрунтовуються позовні вимоги, позивач надає докази, а в разі неможливості - зазначає докази, які не може самотійно надати, із зазначенням причин неможливості подання таких доказів.

До позовної заяви додаються її копії та копії всіх документів, що приєднуються до неї відповідно до кількості відповідачів і третіх осіб, крім випадків подання адміністративного позову суб'єктом владних повноважень. До позовної заяви додається також документ про сплату судового збору, крім випадків, коли його не належить сплачувати.

Частиною 1 статті 108 КАС України передбачено, що суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, встановлених статтею 106 цього Кодексу, постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху, у якій зазначаються недоліки позовної заяви, спосіб їх усунення і встановлюється строк, достатній для усунення недоліків. Копія ухвали про залишення позовної заяви без руху невідкладно надсилається особі, що звернулася із позовною заявою.

Ухвалою судді Полякової Л.В. від 27 лютого 2013 року заяву Фареній Є.О. на підставі статті 108 КАС України у зв'язку з її невідповідністю вимогам статті 106 КАС України залишено без руху.

Як убачається з матеріалів дисциплінарного провадження, 28 лютого 2013 року на адресу Фареній Є.О. було направлено копію вказаної вище ухвали від 27 лютого 2013 року, яку заявник, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення, отримала особисто 15 березня 2013 року.

18 березня 2013 року на адресу суду надійшла заява Фареній О.Є., в якій вона зазначила найменування відповідача (Київська рада - депутатський корпус олігархів), та те, що питання щодо сплати судового збору покладає на розсуд суду та попросила негайно повернути її позовну заяву з додатками для подачі апеляційної скарги.

Ухвалою судді Полякової Л.В. від 19 березня 2013 року заяву Фареній Є.О. про захист прав у протистоянні від олігархів повернуто позивачу та роз'яснено право повторного звернення до адміністративного суду в порядку, встановленому законом.

Копію вказаної вище ухвали від 19 березня 2013 року разом з оригіналом позовної заяви та додатками Фареній Є.О. отримала особисто в суді 02 квітня 2013 року, що підтверджується відповідними розписками, які містяться в матеріалах справи.

Не погодившись із ухвалою суду першої інстанції, якою було повернуто позовну заяву, Фареній Є.О. оскаржила її в апеляційному порядку.

Ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 16 жовтня 2013 року апеляційну скаргу Фареній Є.О. задоволено частково, ухвалу Голосіївського районного суду міста Києва від 19 березня 2013 року скасовано, а справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Колегією суддів зазначено, що позивачем 18 березня 2013 року на виконання вимог ухвали суду першої інстанції від 27 лютого 2013 року було подано заяву про усунення недоліків позовної заяви, однак 19 березня 2013 року судом першої інстанції було постановлено ухвалу про повернення позовної заяви з тих підстав, що позивачем не було усунуто недоліки.

Водночас колегія суддів зазначила, що матеріали справи свідчать, що позивачем у поданій заяві від 18 березня 2013 року частково виконано вимоги суду щодо усунення недоліків позовної заяви. Тому колегія дійшла висновку, що суд першої інстанції при прийнятті оскаржуваної ухвали помилково дійшов висновку щодо неусунення позивачем недоліків адміністративного позову, що призвело до неправильного вирішення питання.

До Голосіївського районного суду міста Києва матеріали адміністративної справи № 752/3561/13-а за позовом Фареній Є.О. повернулися 05 грудня 2013 року, після чого за допомогою автоматизованої системи документообігу суду її було розподілено та передано до провадження судді Сальникової Н.М.

Ухвалою судді Сальникової від 17 грудня 2013 року заяву Фареній Є.О. про захист прав залишено без руху на підставі статті 108 КАС України у зв'язку з її невідповідністю вимогам статті 106 КАС України.

Як убачається із матеріалів дисциплінарного провадження, 18 грудня 2013 року копію вказаної вище ухвали суду від 17 грудня 2013 року було направлено позивачу Фареній Є.О., яку фактично вона отримала 20 грудня 2013 року, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення.

23 грудня 2013 року до Голосіївського районного суду міста Києва надійшла заява Фареній Є.О. про відкликання поданої нею позовної заяви.

Ухвалою судді Сальникової від 25 грудня 2013 року адміністративний позов Фареній Є.О. про захист прав повернуто позивачу.

Указану копію ухвали направлено Фареній Є.О. 25 грудня 2013 року, яку позивач, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення, отримала особисто 31 грудня 2013 року.

Наведене свідчить про те, що доводи скарги Фареній Є.О. в частині щодо втручання голови Голосіївського районного суду міста Києва Первушиної О.С. у розгляд поданого нею адміністративного позову є такими, що не відповідають дійсності.

Заявником Фареній Є.О. реалізовано передбачене Конституцією України право на звернення до суду в порядку, встановленому чинним законодавством, для захисту своїх прав та інтересів.

Стосовно доводів про відмову Фареній Є.О. в особистому прийомі 12 березня 2014 року голова Голосіївського районного суду міста Києва Первушина О.С. пояснила, що згідно зі статтею 22 Закону України «Про звернення громадян» усі звернення громадян на особистому прийомі реєструються.

Відповідно до журналу обліку особистого прийому громадян за 2014 рік у зв'язку з відсутністю звернень громадян 12 березня 2014 року особистий прийом громадян головою Голосіївського районного суду міста Києва взагалі не здійснювався.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Первушиної О.С. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Первушиної Олени Сергіївни за зверненням Фареній Є.О.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова