



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 березня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 19/дп-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Щотки С.О.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Макарчука М.А.,

розглянувши питання щодо недостовірності (у тому числі неповноту) тверджень, указаних суддею Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Гусейновим Кімалом Анатолійовичем у декларації доброчесності судді за 2017 рік,

встановила:

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності судді за формою, що визначається Комісією.

Форму декларації доброчесності судді затверджено рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16.

У встановленому законом порядку суддя Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Гусейнов Кімал Анатолійович подав декларацію доброчесності судді за 2017 рік.

До Комісії 09 жовтня 2018 року від Смалюка Р.В. надійшло повідомлення про неповноту відомостей або тверджень, указаних суддею Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Гусейновим К.А. у декларації доброчесності судді за 2017 рік.

Заявник повідомляє, що відомості або твердження судді в пункті 15 декларації «Випадків втручання у мою діяльність по здійсненню правосуддя не було» є недостовірними або неповними, оскільки відповідний пункт декларації доброчесності суддею не заповнений взагалі.

На підтвердження своїх доводів заявник посилається на відповідний пункт декларації доброчесності судді за 2017 рік, який не заповнений суддею.

Частиною шостою статті 62 Закону передбачено, що у разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

Положеннями пункту 6.2 розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами) (далі – Регламент), передбачено, що перевірка декларацій родинних зв'язків судді та доброчесності судді проводиться у разі надходження до Комісії інформації, наданої будь-якою особою, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних судьями у цих деклараціях.

Відповідно до частини шостої статті 62 Закону проведено перевірку викладених у повідомленні відомостей та з'ясовано таке.

Декларація доброчесності судді за 2017 рік суддею Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Гусейновим К.А. заповнена у паперовому вигляді 10 січня 2018 року та надійшла до Комісії 15 січня 2018 року.

Пункт 15 указаної декларації не заповнено суддею ні в розділі «Підтверджую», ні в розділі «Не підтверджую».

На запит Комісії суддя Гусейнов К.А. надав письмові пояснення, в яких зазначив, що випадків втручання в його діяльність зі здійснення правосуддя в 2017 році не було, з відповідною заявою до Вищої ради правосуддя він не звертався. Пункт 15 декларації він не заповнив відміткою «Підтверджую» з технічних причин, оскільки цей пункт розташований біля пункту 16, який у його випадку не заповнюється згідно з Правилами заповнення та подання форми декларації доброчесності судді. Суддя пояснив, що на момент заповнення декларації доброчесності за 2017 рік він мав ІНФОРМАЦІЯ_1, а саме ІНФОРМАЦІЯ_1, тому і припустився технічної опіски. ІНФОРМАЦІЯ_2 він пройшов у липні 2018 року, що підтвердив копією виписки з його ІНФОРМАЦІЯ_3

Відповідно до частин другої, п'ятої статті 62 Закону декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або непідтвердження. За відсутності доказів іншого твердження судді у декларації доброчесності відомості вважаються достовірними.

З пояснень судді вбачається, що він не мав наміру вносити в декларацію неповні дані, ця обставина виникла з технічних причин у зв'язку з наявністю у нього ІНФОРМАЦІЯ_1 в період заповнення декларації доброчесності. Твердження Гусейнова К.А. про те, що при заповненні декларації доброчесності судді за 2017 рік він припустився помилки, не спростовано. Проведеною перевіркою в діях судді Гусейнова К.А. не встановлено наміру вказувати в декларації доброчесності судді завідомо недостовірні твердження, проте, факт невнесення суддею у пункті 15 декларації доброчесності судді за 2017 рік відмітки «Підтверджую» або «Не підтверджую», має місце.

Відповідно до частини сьомої статті 62 Закону неподання, несвоєчасне подання декларації доброчесності суддею або декларування в ній завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень мають наслідком дисциплінарну відповідальність, установлену цим Законом.

Відповідно до підпункту 6.5.2. пункту 6.5. розділу VI Регламенту за результатами розгляду питання про недостовірність або неповноту відомостей або тверджень, вказаних суддею у декларації родинних зв'язків судді чи декларації доброчесності судді відповідно, на підставі результатів проведення перевірки такої декларації Комісія у складі колегії може ухвалити рішення про підтвердження інформації про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею у декларації доброчесності судді, та звернення до Вищої ради правосуддя стосовно притягнення судді до дисциплінарної відповідальності в порядку, встановленому статтею 107 Закону.

Згідно з пунктом 19 частини першої статті 106 Закону суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді.

Відповідно до статті 26 Закону України «Про вищу раду правосуддя» та статті 108 Закону виключні повноваження встановлювати відсутність або наявність у діях судді складу дисциплінарного проступку надані дисциплінарним органам – Дисциплінарним палатам Вищої ради правосуддя.

Ураховавши викладене, Комісія дійшла висновку про визнання підтвердженою інформацію про неповноту тверджень, вказаних суддею Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Гусейновим Кімалом Анатолійовичем у декларації доброчесності судді за 2017 рік та про направлення до Вищої ради правосуддя відповідної інформації щодо викладених обставин для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті стосовно судді Гусейнова К.А.

Керуючись частиною сьомою статті 62, частиною п'ятою статті 84, статтями 93, 101, 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», розділом VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

визнати підтвердженою інформацію про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Гусейновим Кімалом Анатолійовичем у декларації доброчесності судді за 2017 рік.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті стосовно судді Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Гусейнова Кімала Анатолійовича.

Головуючий

С.О. Щотка

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

М.А. Макачук