



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

09 лютого 2018 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1/дп-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Тітова Ю.Г.,

членів колегії: Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши заяву судді Приморського районного суду міста Одеси Івченка Віталія Борисовича про відвід членам Комісії Бутенку В.І., Василенку А.В., Весельській Т.Ф., Заріцькій А.О., Луцюку П.С., Макарчуку М.А., Мішину М.І., Прилипку С.М., Тітову Ю.Г., Устименко В.Є., Шиловій Т.С., Щотці С.О.,

встановила:

На розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Скобського С.Р. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Івченка В.Б.

Зазначене звернення зареєстровано в автоматизованій системі діловодства Комісії 04 січня 2016 року за вхідним № 8вк-44/16. Для здійснення перевірки наведених у цьому зверненні даних автоматизованою системою було визначено члена Комісії Луцюка П.С.

Рішенням Комісії від 15 березня 2016 року № 670/дп-16 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Івченка В.Б. за зверненням Скобського С.Р.

Дисциплінарна справа призначалась до розгляду, проте через об'єктивні причини її розгляд відкладався.

Рішенням Комісії від 05 лютого 2018 року № 9/зп-18 задоволено заяву члена Комісії Луцюка П.С. про самовідвід.

На підставі зазначеного рішення Комісії та на виконання вимог частин четвертої статті 105 Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» проведено повторний автоматизований розподіл матеріалів скарги Скобського С.Р. стосовно судді Івченка В.Б., за результатами якого визначено члена Комісії Тітова Ю.Г. для проведення підготовки та доповіді справи (протокол розподілу справи № 8вк-44/16 від 06 лютого 2018 року долучено до матеріалів).

Розгляд справи призначено на 09 лютого 2018 року.

У засідання з'явився представник судді Івченка В.Б. (на підставі довіреності) – Данилець Л.В.

Після оголошення головою складу колегії Комісії представник Данилець Л.В. підтримав заяву судді Івченка В.Б. від 01 лютого 2018 року вх. № 01-4174/18 про відвід (далі – заява про відвід) всьому складу колегії Комісії, яка розглядає зазначене дисциплінарне провадження. У решті вимог заяви про відвід, які стосувались інших членів Комісії, представник судді просив не розглядати.

Обґрунтовуючи підстави відводу, представник Данилець Л.В. вказав на те, що, члени Комісії Тітов Ю.Г., Заріцька А.О., Макаруч М.А., Прилипко С.М. брали участь у розгляді Комісією питань стосовно судді Івченка В.Б. у кваліфікаційній, дисциплінарній процедурах та питанні щодо рекомендування його на призначення суддею безстроково. На думку представника Данильця Л.В., зазначені обставини дають підстави судді Івченку В.Б. для об'єктивного сумніву в безсторонності складу колегії під час розгляду цього дисциплінарного провадження.

Оголосивши заяву про відвід, заслухавши думку представника Данильця Л.В., Комісія у складі колегії дійшла висновку про відсутність підстав для її задоволення з огляду на таке.

Підстави та порядок вирішення питання щодо відводу члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України регламентуються статтею 107 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час подання звернення, далі – Закон № 2453-VI), згідно з частиною першою якої член Вищої кваліфікаційної комісії суддів України не має права проводити перевірку щодо наявності підстав для притягнення судді місцевого, апеляційного суду до дисциплінарної відповідальності, брати участь у розгляді питання та прийнятті рішення і підлягає відводу (самовідводу), якщо наявні дані про конфлікт інтересів або обставини, що викликають сумнів у його безсторонності. За наявності таких обставин член Вищої кваліфікаційної комісії суддів України повинен заявити самовідвід. Із тих самих підстав відвід члену Комісії можуть заявити особи, щодо яких або за поданням яких розглядається питання.

Комісія встановила, що мотиви заявленого суддею Івченком В.Б. відводу зводяться до його незгоди з рішеннями Комісії, які ухвалювались стосовно нього за результатами розгляду дисциплінарних справ та питання про рекомендацію обрання його безстроково на посаду судді. Водночас заява про відвід не містить жодних посилань на обставини, які б свідчили про конфлікт інтересу (приватного або реального) у членів Комісії у розумінні Закону України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 року № 1700-VII або обставини, які б вказували на упередженість (за суб'єктивним та об'єктивним критеріями) членів Комісії у розгляді цього дисциплінарного провадження.

Згідно з частиною третьою статті 107 Закону № 2453-VI рішення про відвід (самовідвід) приймається більшістю голосів членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, які беруть участь у засіданні. Голосування проводиться за відсутності члена Комісії, стосовно якого вирішується питання про відвід (самовідвід).

Ураховуючи, що суддя Івченко В.Б. заявив відвід всьому складу колегії Комісії, який розглядає зазначене дисциплінарне провадження, Комісія дійшла висновку про можливість розгляду відводу простою більшою голосів членів Комісії, які беруть участь у засіданні, за аналогією з порядком вирішення судом заяви про відвід всьому складу суду у кримінальному, цивільному, господарському, адміністративному процесах.

Керуючись статтями 93–95, 107, 108 Закону № 2453-VI, Комісія

вирішила:

відмовити у задоволенні заяви судді Приморського районного суду міста Одеси Івченка Віталія Борисовича про відвід членам Комісії Тітову Ю.Г., Заріцькій А.О., Макарчуку М.А., Прилипку С.М.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени колегії:

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипка