



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 201/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Арсірія Руслана Олександровича за зверненням Паська О.М.

встановила:

У жовтні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшла скарга Паська О.М. щодо поведінки судді окружного адміністративного суду міста Києва Арсірія Р.О.

У скарзі Пасько О.М. зазначає про істотні порушення суддею Арсірієм Р.О. норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язаних, зокрема, з необґрунтованим вжиттям ухвалою від 24 жовтня 2014 року заходів забезпечення позову у справі № 826/15824/14 за позовом ОСОБА_1 до Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, третя особа, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору на стороні відповідача – Пасько О.М., про визнання протиправним та скасування розпорядження від 18 вересня 2014 року № 2744 про відсторонення керівництва від управління фінансовою установою та призначення тимчасової адміністрації ПАТ «Страхова компанія «Еталон».

Із урахуванням викладених обставин Пасько О.М. просить Комісію притягнути суддю окружного адміністративного суду міста Києва Арсірія Р.О. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон) від 12 лютого 2015 року № 192-VIII яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус

суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою має здійснюватися за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії Мішиним М.І. проведено перевірку викладених у скарзі обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Арсірія Р.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у жовтні 2014 року до окружного адміністративного суду міста Києва надійшла позовна заява ОСОБА_1 до Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, про визнання протиправним та скасування розпорядження від 18 вересня 2014 року № 2744 «Про відсторонення керівництва від управління фінансовою установою та призначення тимчасової адміністрації ПАТ «Страхова компанія «Еталон» (тимчасовим адміністратором ПАТ «СК «Еталон» призначено Паська О.М.).

Відповідно до автоматичного розподілу матеріали за позовною заявою ОСОБА_1 (справ № 826/15824/14) передано до провадження судді Арсірія Р.О.

Ухвалою суду від 20 жовтня 2014 року відкрито провадження та призначено справу до судового розгляду на 29 жовтня 2014 року.

Одночасно із позовною заявою позивачем подано клопотання про забезпечення адміністративного позову шляхом зупинення дії оскаржуваного розпорядження відповідача від 18 вересня 2014 року № 2744 «Про відсторонення керівництва від управління фінансовою установою та призначення тимчасової адміністрації ПАТ «Страхова компанія «Еталон».

В обґрунтування клопотання про вжиття заходів забезпечення позову позивач посилався на існування очевидної небезпеки завдання шкоди його правам та інтересам, оскільки у зв'язку із винесенням оскаржуваного розпорядження позивач позбавлений можливості збирати доказову базу, а призначення тимчасової адміністрації негативно впливає на фінансовий стан ПАТ «Страхова компанія «Еталон».

Відповідно до вимог частини першої статті 117 КАС України суд за клопотанням позивача або з власної ініціативи може постановити ухвалу про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову, якщо існує очевидна небезпека заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також якщо очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень.

При цьому частиною третьою вказаної статті встановлено, що подання адміністративного позову, а також відкриття провадження в адміністративній справі не зупиняють дію оскаржуваного рішення суб'єкта владних повноважень,

але суд у порядку забезпечення адміністративного позову може відповідною ухвалою зупинити дію рішення суб'єкта владних повноважень чи його окремих положень, що оскаржуються.

Ухвалою суду від 24 жовтня 2014 року клопотання позивача про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову задоволено частково, зупинено дію оскаржуваного розпорядження Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, № 2744 від 18 вересня 2014 року.

У судовому засіданні 29 жовтня 2014 року судом залучено до участі у справі третю особу, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору на стороні відповідача - Паська О.М.

Не погоджуючись із застосуванням заходів забезпечення позову у справі № 826/15824/14, третя особа - Пасько О.М., 29 жовтня 2014 року та 11 листопада 2014 року звернувся до суду з клопотаннями про їх скасування. На обґрунтування поданих клопотань Пасько О.М. вказав, що позивач ОСОБА_1 18 вересня 2014 року вже був звільнений з посади голови правління (відсторонений від виконання посадових обов'язків) на підставі рішення Наглядової ради ПАТ «Страхова компанія «Еталон» та не відповідав за фінансово-господарську діяльність ПАТ «Страхова компанія «Еталон», у зв'язку з чим оскаржуване розпорядження жодним чином не порушує прав та законних інтересів позивача. Також зазначив, що забезпечення адміністративного позову шляхом зупинення дії розпорядження № 2744 «Про відсторонення керівництва від управління фінансовою установою та призначення тимчасової адміністрації» може призвести до зловживання керівництвом фінансової компанії своїми повноваженнями та розтрати коштів ПАТ «Страхова компанія «Еталон» у значних розмірах, а отже завдати більше шкоди ніж та, якій можна запобігти. Натомість невиконання комплексу визначених відповідачем заходів щодо стабілізації фінансової установи призведе до завдання невідоротної шкоди споживачам фінансових послуг.

Ухвалами суду від 29 жовтня 2014 року та 11 листопада 2014 року у задоволенні клопотань Паська О.М. про скасування заходів забезпечення адміністративного позову відмовлено.

Як убачається зі змісту ухвал від 29 жовтня 2014 року та 11 листопада 2014 року, підставою для відмови у задоволенні клопотань Паська О.М. стало те, що належних підстав для скасування заходів забезпечення позову або спростування обставин, наведених в ухвалі суду від 24 жовтня 2014 року, третьою особою не наведено. Доводи та обставини, наведені третьою особою у клопотаннях про скасування заходів забезпечення позову, підлягають перевірці виключно судом апеляційної інстанції при перегляді судового рішення.

Не погоджуючись із ухвалою від 24 жовтня 2014 року про забезпечення позову, відповідач у справі - Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, та третя особа, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору на стороні відповідача - Пасько О.М., подали апеляційні скарги, в яких просили скасувати та прийняти нове рішення про відмову в задоволенні клопотання позивача про забезпечення позову. Свої вимоги апелянти обґрунтовували тим, що судом першої інстанції було порушено норми процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи. Зокрема, апелянти вказували на те, що позивача було звільнено з посади голови правління

ПАТ «Страхова компанія «Еталон».

Ухвалою колегії суддів Київського апеляційного адміністративного суду від 27 листопада 2014 року апеляційну скаргу Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, та третьої особи, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору на стороні відповідача - Паська О.М., задоволено, ухвалу окружного адміністративного суду міста Києва від 24 жовтня 2014 року скасовано та ухвалено нову, якою у задоволенні клопотання ОСОБА_1 про забезпечення адміністративного позову відмовлено.

Колегія суддів апеляційної інстанції дійшла висновку, що судом першої інстанції було порушено норми процесуального права, що призвело до неправильного вирішення питання.

Під час перевірки було встановлено, що на момент скасування апеляційною інстанцією ухвали суду першої інстанції від 24 жовтня 2014 року про забезпечення позову, справу було розглянуто по суті.

Постановою окружного адміністративного суду міста Києва від 11 листопада 2014 року позов ОСОБА_1 задоволено в повному обсязі.

Визнано протиправним та скасовано розпорядження Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, від 18 вересня 2014 року № 2744 «Про відсторонення керівництва від управління фінансовою установою та призначення тимчасової адміністрації ПАТ «Страхова компанія «Еталон».

Ухвалою колегії суддів Київського апеляційного адміністративного суду від 23 грудня 2014 року апеляційні скарги третьої особи, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору на стороні відповідача - Паська О.М., та Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, залишено без задоволення, а постанову окружного адміністративного суду від 11 листопада 2014 року - без змін.

Судові рішення першої та апеляційної інстанцій оскаржено відповідачем в касаційному порядку до Вищого адміністративного суду.

Ухвалою судді Вищого адміністративного суду України Гончар Л.Я. від 13 січня 2015 року відкрито касаційне провадження за касаційною скаргою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, на постанову окружного адміністративного суду міста Києва від 11 листопада 2014 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 23 грудня 2014 року у № 826/15824/14.

На момент проведення перевірки результати касаційного розгляду не відомі.

Оскарживши ухвалу окружного адміністративного суду міста Києва від 24 жовтня 2014 року про забезпечення позову, заявник реалізував своє право на апеляційне оскарження судового рішення суду першої інстанції.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Умисного порушення суддею Арсірієм Р.О. норм права чи неналежного його ставлення до службових обов'язків не встановлено, а вжиті ним заходи

забезпечення позову не призвели до негативних наслідків.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Арсірія Р.О. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Арсірія Руслана Олександровича за зверненням Паська О.М.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова