



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 грудня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 2027/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Щотки С.О.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Тітова Ю.Г.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Харківської області Люшні Анатолія Івановича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або добросовісності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 суддів місцевих та апеляційних судів на

відповідність займаній посаді, зокрема судді апеляційного суду Харківської області Люшні А.І.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, добросовісність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Із приписів пункту 5 глави 6 розділу II Положення вбачається, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної,

особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1000 балів.

Люшня А.І. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 79,2 бала. За підсумками виконаного практичного завдання Люшня А.І. набрав 76,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 155,7 бала.

Люшня А.І. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 26 лютого 2018 року № 28/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 14 лютого 2018 року, зокрема, судді апеляційного суду Харківської області Люшні Анатолія Івановича. Рішенням Комісії від 02 березня 2018 року № 38/зп-18 його допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з абзацом 3 пункту 20 розділу III Положення, під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею підлягає інформація щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону, з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності (далі - Рада) надано Комісії висновок про невідповідність судді апеляційного суду Харківської області Люшні А.І. критеріям доброчесності та професійної етики (далі - Висновок), затверджений 06 березня 2018 року.

Такого висновку Рада дійшла з огляду на зазначене нижче. Жовтневим районним судом міста Харкова 15 грудня 2016 року було постановлено заочне рішення у цивільній справі за позовом ПАТ Комерційний банк «Надра» до Ярмоменко Р.Р., яка є дружиною судді Люшні А.І., та Люшні А.І. про стягнення заборгованості за кредитним договором у розмірі 1 039 957, 00 грн. Зі змісту рішення вбачалося, що відповідачі жодного разу не з'явилися в судові засідання, а з декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - Декларація), поданої суддею Люшнею А.І. за 2016 рік, вбачалося, що у графі «видатки» відсутня інформація про погашення кредиту, тобто фактично про виконання рішення суду. На

підставі цих відомостей Рада дійшла висновку, що суддя умисно не виконує рішення суду.

Крім того, зробивши порівняльний аналіз декларацій судді Люшні А.Ф. за 2015 та 2016 роки, Радою було також зроблено висновок про відображення суддею Люшнею А.І. в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік недостовірної інформації щодо розміру його доходів та/або видатків. Такий висновок було зроблено на підставі арифметичного розрахунку розміру витрачених сім'єю судді кошів за 2015 та 2016 роки, який виявив, що у 2016 році сім'я отримала дохід у півтора рази більший, ніж у попередньому році, а витратила у шість разів менше, хоча дозволила собі відпочинок за кордоном.

Також у Висновку зазначено, що 09 вересня 2016 року стосовно дружини судді Ярмоменко Р.Р. було ухвалено постанову у справі про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі - КУпАП), та застосовано до неї адміністративне стягнення у вигляді штрафу. Ярмоменко Р.Р. оскаржила постанову до суду, де в судовому засіданні визнала, що саме вона керувала автомобілем AUDI A3, однак Декларація судді не містить відомостей про перебування такого автомобіля у власності або користуванні членів сім'ї, що на думку Ради, також свідчить про порушення суддею правил декларування майна.

Окрім того, Висновок містить інформацію, що дружина судді Ярмоменко Р.Р. з 29 грудня 2012 року до 19 липня 2013 року мала у власності земельну ділянку площею 0,12 га, а у період з 22 червня 2011 до 19 липня 2013 року - будинок площею 128,9 кв.м., про що суддя не повідомив у деклараціях про майно, доходи, витрати та зобов'язання фінансового характеру за 2011, 2012 та 2013 роки.

З огляду на сукупність викладених обставин Рада дійшла висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Водночас у Висновку зазначено про неможливість забезпечити судді Люшні А.І. права на відповідь, оскільки Рада не отримала від судді жодної контактної інформації.

Відповідно до частини другої статті 88 Закону якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Вища кваліфікаційна комісія суддів України може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Згідно з пунктами 44 - 46 розділу III Положення за результатами розгляду висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді критеріям

професійної етики та/або доброчесності Комісія ухвалює одне з рішень, передбачених цим Положенням.

Інформація, яка містилася у висновку, за наявності достатніх підстав береться до уваги Комісією під час визначення кількості балів за відповідні критерії.

Комісія не надає оцінку судовим рішенням, відображеним у відповідному висновку або інформації, за відсутності посилання на рішення компетентного органу про притягнення судді до передбаченої законом відповідальності або встановлення факту порушення суддею вимог законодавства.

Перевіряючи обставини, відображені у Висновку, Комісія з'ясувала, що суддівське дос'є Люшні А.І. не містить інформації про невідповідність витрат, майна та способу життя судді та членів його сім'ї задекларованим доходам, а поведінки судді - іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції, а також про наявність обставин, передбачених підпунктами 9, 11, 12, 15 - 19 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема, з суддівського дос'є вбачається, що згідно з висновком Західної об'єднаної державної податкової інспекції міста Харкова Головного управління Міністерства доходів у Харківській області від 14 лютого 2015 року № 789/69/9/20-33-1706-18, встановлено достовірність відомостей, визначених пунктом 2 частини п'ятої статті 5 Закону України «Про очищення влади», вказаних суддею у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік.

Також у суддівському дос'є Люшні А.І. відсутня інформація про притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про його недоброчесність та/або про наявність незабезпечених зобов'язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення суддею правосуддя.

Щодо обставин, зазначених у Висновку Ради, суддя надав письмові та усні пояснення, підтвержені відповідними доказами, які оцінено колегією Комісії під час співбесіди. Зокрема, Люшня А.І. зазначив.

Стосовно невиконання суддею та членами його сім'ї рішення суду Люшня А.І. пояснив, що про існування як позову банку, так і заочного рішення суду за цим позовом він дізнався під час ознайомлення із Висновком Ради, оскільки вказаний кредитний договір від 23 травня 2008 року був укладений його дружиною Ярмоменко Р.Р. з ПАТ КБ «Надра» 10 років тому і загальний термін його дії складає 20 років, тобто до 10 травня 2027 року. Отже строк дії вказаного договору, так само як і строк погашення кредиту на сьогодні не сплинув. Люшня А.І. дійсно є стороною договору, а саме поручителем, а тому він надав не тільки копії договору і додатків до нього, зокрема графіка погашення кредиту, але й копії платіжних квитанцій, з яких вбачається, що

сім'я регулярно сплачувала кошти відповідно до графіка погашення кредиту. Суддя також стверджує, що жодних виконавчих документів, виданих на підставі зазначеного у Висновку заочного рішення суду, він не отримував. Це підтверджується повідомленням відділу Державної виконавчої служби у Холодногірському та Новобаварському районах міста Харкова про те, що виконавче провадження за таким рішенням суду не відкривалося. Безпосередньо до нього як поручителя за договором банк жодного разу не звертався з претензійними вимогами. Суддя пояснив та підтвердив відповідними доказами, що, дізнавшись про наявність заочного рішення суду, вони з дружиною подали заяву про поновлення строку на оскарження заочного рішення та повністю погасили кредит і закрили кредитний договір, незважаючи на те, що до закінчення дії вказаного договору залишилося ще більше 8 років. Стосовно незазначення суддею у розділі «Фінансові зобов'язання» Декларації за 2016 рік витрат на погашення кредиту він пояснив, що відповідно до Роз'яснень щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затверджених Рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції (далі - НАЗК) від 11 серпня 2016 року № 3, у нього відсутній обов'язок відображати у Декларації витрати його дружини на обслуговування кредиту, оскільки у нього особисто у зв'язку з таким погашенням не виникає та не припиняється ані право власності, ані право користування, ані інше речове право щодо майна, зазначеного в Декларації.

Твердження про відображення суддею в Декларації за 2016 рік недостовірних відомостей про доходи і витрати за поточний рік, суддя пояснив тим, що Радою зроблено цей неправильний висновок внаслідок допущення самим суддею технічної помилки під час заповнення електронної декларації. Замість залишку готівкових коштів на кінець 2016 року у розмірі 87 000 грн він помилково вказав у зазначеній графі Декларації 870 000 грн, що призвело до арифметичної та логічної помилки Ради. Суддя звернувся до НАЗК за роз'ясненням алгоритму внесення змін до Декларації за 2016 рік, оскільки 7-денний термін, у який це можливо зробити самостійно шляхом подання уточненої декларації минув, та отримав відповідь, що на сьогодні внести такі зміни до декларації за 2016 рік неможливо, однак цю інформацію буде враховано НАЗК під час проведення повної перевірки Декларації судді Люшні А.І.

Стосовно відсутності в деклараціях судді про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011 - 2013 роки інформації про набуття його дружиною в 2011 та 2012 роках у власність нерухомого майна у вигляді будинку та земельної ділянки та їх відчуження у 2013 році суддя Люшня А.І. пояснив, що це майно було набуто його дружиною за особисті кошти, отримані

від продажу успадкованої нею в 2006 році квартири, про що вона не повідомила чоловіка та дочку. Такі обставини суддя пояснює тим, що його дружина тривалий час ІНФОРМАЦІЯ_1

. Крім того, оскільки дружина судді завжди самостійно займалася підприємницькою діяльністю, вона не мала звички інформувати членів сім'ї стосовно своїх фінансових операцій.

Стосовно неповідомлення суддею у Декларації про перебування у користуванні його сім'ї автомобіля AUDI A3, під час керування яким його дружину Ярмоменко Р.Р. було притягнуто до адміністративної відповідальності у 2016 році, суддя пояснив, що цей автомобіль ніколи не перебував у користуванні його сім'ї, він належить другій сім'ї і його дружина опинилась за кермом цього автомобіля 09 вересня 2016 року випадково, на прохання його власника. Сам власник автомобіля також перебував у салоні під час вищевказаних подій.

Окрім того, суддя Люшня А.І. стверджує, що інформація Ради про неможливість забезпечення його права на відповідь не відповідає дійсності, оскільки на початку 2018 року на відповідне звернення Ради він надав дозвіл на копіювання та надання Раді всіх необхідних їм документів з його особової справи, зокрема декларацій та контактних засобів зв'язку. Звернення Ради було задоволено, і керівництво апеляційного суду Харківської області надало усі документи та контакти суддів, які запитувала Рада. На підтвердження цього суддя надав Комісії письмові докази - копію звернення координатора Ради Титича В. від 26 грудня 2018 року та копію відповіді голови апеляційного суду Харківської області Колтунової А.І. від 22 січня 2018 року № 04-38/6662.

Ураховавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 368,7 бала.

За критерієм професійної компетентності Люшню А.І. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Люшню А.І. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 185 балів. За цим критерієм Люшню А.І. оцінено на підставі результатів тестування особистих

морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 134 бали. За цим критерієм Люшню А.І. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя апеляційного суду Харківської області Люшня А.І. набрав 687,7 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя апеляційного суду Харківської області Люшня А.І. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя апеляційного суду Харківської області Люшня Анатолій Іванович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 687,7 бала.

Визнати суддю апеляційного суду Харківської області Люшню Анатолія Івановича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

С.О. Щотка

А.О. Заріцька

Ю.Г. Тітов