



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 203/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макаруча М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Київської області Касьяненко Лілії Іванівни за зверненням Полив'яної Л.К.

встановила:

У листопаді 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшла скарга Полив'яної Л.К. щодо поведінки судді апеляційного суду Київської області Касьяненко Л.І.

У зверненні Полив'яної Л.К. йдеться про порушення суддею Касьяненко Л.К. вимог цивільно-процесуального закону щодо строків видачі копії повного тексту рішення, ухваленого 04 листопада 2014 року за результатами розгляду апеляційної скарги ОСОБА\_1, яка діє в інтересах ОСОБА\_2, на рішення Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 01 серпня 2014 року у справі за позовом Полив'яної Л.К. до ОСОБА\_1, яка діє в інтересах ОСОБА\_2, треті особи: Садівницьке товариство «Дніпровець», управління Держземагенства у Бориспільському районі Київської області, Бориспільська районна державна адміністрація, служба у справах дітей Дніпровської у м. Києві районної державної адміністрації, про визнання права власності на земельну ділянку (апеляційне провадження № 22-ц/780/5440/14).

Зокрема, заявник зазначає про те, що вступну та резолютивну частини рішення доповідачем у справі суддею Касьяненко Л.І. було проголошено 04 листопада 2014 року, однак у строки, передбачені частиною третьої статті 209 Цивільного процесуального кодексу України (далі - ЦПК України), повного тексту вказаного рішення вона так і не отримала.

На думку заявника Полив'яної Л.К., такими діями судді Касьяненко Л.І. було фактично обмежено її право на касаційне оскарження судового рішення.

Із урахуванням викладених обставин Полив'яна Л.К. просить Комісію притягнути суддю апеляційного суду Київської області Касьяненко Л.І. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон) від 12 лютого 2015 року № 192-VIII яким Закон

України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою має здійснюватися за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії Мішиним М.І. проведено перевірку викладених у скарзі обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Київської області Касьяненко Л.І. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у серпні 2014 року у провадження апеляційного суду Київської області надійшли матеріали цивільної справи за апеляційною скаргою ОСОБА\_1, яка діє в інтересах ОСОБА\_2, на рішення Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 01 серпня 2014 року у справі за позовом Полив'яної Л.К. до ОСОБА\_1, яка діє в інтересах ОСОБА\_2, треті особи: Садівницьке товариство «Дніпровець», управління Держземагенства у Бориспільському районі Київської області, Бориспільська районна державна адміністрація, служба у справах дітей Дніпровської у м. Києві районної державної адміністрації, про визнання права власності на земельну ділянку (апеляційне провадження № 22-ц/780/5440/14).

За результатами апеляційного провадження колегією суддів апеляційного суду Київської області у складі головуючого Касьяненко Л.І., суддів Гуля В.В. та Олійника В.І. 04 листопада 2014 року ухвалено рішення, яким апеляційну скаргу ОСОБА\_1, яка діє в інтересах ОСОБА\_2, задоволено.

Рішення Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 01 серпня 2014 року скасовано та ухвалено нове рішення, яким в задоволенні позову Полив'яної Л.К. відмовлено.

Частиною першою статті 218 ЦПК України передбачено, що рішення суду або його вступна та резолютивна частини проголошуються негайно після закінчення судового розгляду і прилюдно, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Головуючий роз'яснює зміст рішення, порядок і строк його оскарження. У разі проголошення у судовому засіданні тільки вступної та резолютивної частин судового рішення суд повідомляє, коли особи, які беруть участь у справі, зможуть ознайомитися з повним рішенням суду.

Відповідно до частини третьої статті 209 ЦПК України у виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення може бути відкладено на строк не більш як п'ять днів з дня закінчення розгляду справи, але вступну і резолютивну частини суд має проголосити в тому самому засіданні, в якому закінчився розгляд справи. Рішення суду, що містить вступну та резолютивну частини, має бути підписане всім складом суду і приєднане до справи.

Як убачається з матеріалів дисциплінарного провадження, у судовому засіданні 04 листопада 2014 року головуючим у справі суддею Касьяненко Л.І. було проголошено вступну та резолютивну частини рішення та повідомлено сторони у справі, коли вони зможуть ознайомитися з повним текстом рішення.

У своїх поясненнях суддя Касьяненко Л.І. зазначила, що після проголошення судом вступної та резолютивної частини рішення від 04 листопада 2014 року Полив'яна Л.К. подала до канцелярії суду заяву про отримання його копії.

Повний текст вказано рішення апеляційної інстанції дійсно було виготовлено з порушенням строків, передбачених чинним законодавством, однак вказані обставини мали місце з поважних причин.

Так, 07 листопада 2014 року її повідомили, ІНФОРМАЦІЯ\_1. У зв'язку з цим вона змушена була виїхати за місцем проживання матері до міста Звенигородка Черкаської області. Прибувши на місце з'ясувалось, що повернутися до Києва після вихідних днів вона не може, а тому передала на ім'я керівництва суду заяву про надання їй відпустки за власний рахунок у зв'язку із сімейними обставинами. Вказану відпустку їй було надано відповідно до наказу виконувача обов'язків голови апеляційного суду Київської області Ігнатюка О.В. від 10 листопада 2014 року № 298 тривалістю на 05 календарних днів з 10 по 14 листопада 2014 року.

На підтвердження своїх пояснень суддею Касьяненко Л.І. було надано копію наказу від 10 листопада 2014 року № 298 про надання їй відпустки з 10 по 14 листопада 2014 року, ІНФОРМАЦІЯ\_2.

17 листопада 2014 року (понеділок) представником Полив'яної Л.К. - ОСОБА\_3, отримано копію повного тексту рішення апеляційної інстанції від 04 листопада 2014 року, що підтверджується його розпискою про отримання копії вказаного рішення.

Згідно з даними Єдиного державного реєстру судових рішень 28 листопада 2014 року ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ відкрито касаційне провадження за позовом Полив'яної Л.К. до ОСОБА\_1, яка діє в інтересах ОСОБА\_2, треті особи: Садівницьке товариство «Дніпровець», управління Держземагенства у Бориспільському районі Київської області, Бориспільська районна державна адміністрація, служба у справах дітей Дніпровської у м. Києві районної державної адміністрації, про визнання права власності на земельну ділянку, за касаційною скаргою Полив'яної Л.К. на рішення апеляційного суду Київської області від 04 листопада 2014 року.

Ухвалою колегії суддів Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 25 березня 2015 року касаційну скаргу Полив'яної Л.К. задоволено частково, рішення апеляційного суду Київської області від 04 листопада 2014 року скасовано.

Скасовуючи рішення апеляційної інстанції, колегія суддів Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ дійшла висновку про те, що апеляційний суд перевіряючи в апеляційному порядку законність та обґрунтованість рішення суду першої інстанції не звернув уваги та не виправив допущені судом першої інстанції помилки.

Перевіркою встановлено, що затримка у виготовленні повного тексту рішення від 04 листопада 2014 року із урахуванням строку, передбаченого частиною третьою статті 209 ЦПК України, становила 7 календарних днів, однак обумовлена була об'єктивними причинами.

Отримання заявником Полив'яною Л.К. 17 листопада 2014 року копії повного тексту рішення від 04 листопада 2014 року не вплинуло на її законні права та інтереси і не призвело до настання будь-яких негативних наслідків для неї. Автором звернення реалізоване право на касаційне оскарження судового рішення у справі відповідно до вимог цивільного процесуального закону (підтверджується відміткою на касаційній скаргі, поданій Полив'яною Л.К. до касаційної інстанції 24 листопада 2014 року).

Крім того, зі змісту ухвали Вишого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 28 листопада 2014 року про відкриття касаційного провадження вбачається, що касаційна скарга подана в строк, за формою і змістом відповідає вимогам статті 326 ЦПК України.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Касьяненко Л.І. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Київської області Касьяненко Лілії Іванівни за зверненням Полив'яної Л.К.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова