



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 207/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді
Печерського районного суду міста Києва Фаркош Юлії Анатоліївни за
зверненням представника Державного агентства автомобільних доріг України
Діденка А.О.,

встановила:

У грудні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшло звернення представника Державного агентства автомобільних доріг України Діденка А.О. щодо поведінки судді Печерського районного суду міста Києва Фаркош Ю.А.

Заявник зазначає, що слідчим суддею Фаркош Ю.А. у порушення строку, (72 години), визначеного частиною 2 статті 306 КПК України, не розглянуто скаргу на постанову слідчого про відмову у визнанні потерпілим у кримінальному провадженні.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Печерського районного суду м. Києва Фаркош Ю.А. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно

до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даним зверненням здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду м. Києва Фаркош Ю.А. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 27 листопада 2014 року до Печерського районного суду м. Києва звернулось Державне агентство автомобільних доріг України в особі представника ОСОБА_1 зі скаргою на постанову слідчого в особливо важливих справах Генеральної прокуратури України Богомолу О.В. від 19.11.2014 про відмову у визнанні потерпілим.

Того ж дня скаргу було зареєстровано як провадження № 757/35278/14-к та у порядку статті 35 КПК України автоматизованою системою документообігу суду розподілено на розгляд слідчому судді Фаркош Ю.А., яка у межах строку, визначеного частиною 2 статті 306 КПК України, призначила скаргу до розгляду на наступний день - 28.11.2014 на 09 год. 45 хв. (п'ятниця). Про визначення дати розгляду скарги було повідомлено шляхом СМС-повідомлення, а слідчого - поштою.

28.11.2014 у засідання з'явився представник скажника ОСОБА_1, однак через неявку у судові засідання слідчого, відсутність відомостей про отримання ним виклику на засідання, у зв'язку з короткими строками призначення провадження до розгляду та для забезпечення належного повідомлення сторін про розгляд скарги судом оголошено перерву до 16 год. 30 хв. 23.12.2014.

Слідчому в особливо важливих справах Генеральної прокуратури України Богомолу О.В. було направлено повідомлення поштою. Представник скажника ОСОБА_1 розписалась про інформування щодо наступної дати розгляду.

23.12.2014 слідчим суддею Печерського районного суду міста Києва Фаркош Ю.А. розглянуто скаргу Державного агентства автомобільних доріг України. За результатами судового розгляду постановлено ухвалу, якою задоволено скаргу, скасовано постанову слідчого в особливо важливих справах Генеральної прокуратури України Богомолу О.В. від 19.11.2014 про відмову у визнанні потерпілим.

Копію ухвали направлено сторонам 26.12.2014. Дана ухвала набрала

законної сили.

Як убачається з пояснень судді Фаркош Ю.А., дата розгляду скарги була визначена з урахуванням поточного завантаження судді, а також з метою дотримання конституційного принципу доступу учасника провадження до правосуддя та з метою його належного повідомлення про судові засідання.

Крім того, суддя відзначила, що у судових засіданнях брала участь представник ОСОБА_1, тоді як представник Діденко А.О., який подав скаргу до Комісії, у жодному судовому засіданні при розгляді справи участі не брав.

Суддя вважає доводи поданої скарги до Комісії безпідставними та такими, що ґрунтуються на припущеннях та власному суб'єктивному аналізі норм КПК України.

Проведена перевірка показала, що перше засідання у справі було призначено і проведено в межах строку, визначеного частиною 2 статті 306 КПК України.

Згідно зі статтею 306 КПК України явка слідчого в судові засідання не є обов'язковою, але він, на відміну від представника ОСОБА_1, не був поінформований про розгляд справи за допомогою СМС-повідомлення, йому було направлено повідомлення поштою. Оскільки отримання поштового повідомлення потребує відповідного часу, у суду були відсутні підстави стверджувати, що станом на 09 год. 45 хв. 28.11.2014 (протягом однієї доби від моменту відправлення повідомлення) слідчий отримав судові повідомлення і був обізнаний про судові засідання, а тому і мав можливість реалізувати право на участь у ньому.

Тривала перерва у розгляді справи була обумовлена об'єктивними причинами, зокрема великим навантаженням на суддю, що підтверджується наданими головою суду Козловим Р.Ю. довідками про показники роботи судді.

Суддя Фаркош Ю.А. вживала заходів для забезпечення своєчасного та об'єктивного розгляду справи. Умисного порушення строків розгляду скарги Державного агентства автомобільних доріг України перевіркою не встановлено.

З урахуванням викладеного доводи скарги Діденка А.О. щодо неналежної поведінки судді Фаркош Ю.А. під час розгляду справи (провадження № 757/35278/14-к) не знайшли свого підтвердження.

Дії судді Фаркош Ю.А. узгоджуються з приписами кримінально-процесуального законодавства України.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Фаркош Ю.А. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Фаркош Юлії Анатоліївни за зверненням представника Державного агентства автомобільних доріг України Діденка А.О.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова