



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 208/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді
Харківського окружного адміністративного суду Зоркіної Юлії Володимирівни
за зверненням Яловенка С.М.,

встановила:

У листопаді 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України
(далі - Комісія) надійшло скероване за належністю Комітетом з питань
верховенства права та правосуддя Верховної Ради України звернення
Яловенка С.М. щодо поведінки судді Харківського окружного
адміністративного суду Зоркіної Ю.В.

У зверненні Яловенко С.М. зазначає, що суддя Зоркіна Ю.В. при розгляді
адміністративної справи № 619/4595/13-а не задовольнила його заяву про
залучення його до справи як третьої особи, хоча справа розглядалась щодо його
приватної власності, у результаті чого суддя умисно постановила завідомо
неправосудну постанову від 19.02.2014. До того ж суддя не надала
Яловенку С.М. матеріали справи для ознайомлення.

Із урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію внести
подання про звільнення судді Харківського окружного адміністративного суду
Зоркіної Ю.В. із займаної посади за порушення присяги судді.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення
права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій
і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II
цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до
набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо

суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даним зверненням здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Зоркіної Ю.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у Харківському окружному адміністративному суді перебувала на розгляді справа № 619/4595/13-а за позовом прокурора Дергачівського району Харківської області до Дергачівської міської ради Харківської області про скасування рішення виконавчого комітету Дергачівської міської ради Харківської області народних депутатів № 39/6 від 12.03.1996 «Про оформлення права особистої власності на приміщення по АДРЕСА_1».

Позовні вимоги були мотивовані тим, що після проведення відповідної перевірки на підставі листа Дергачівської міської ради № 47 від 30.05.2013 прокуратурі Дергачівського району стало відомо про наявність рішення № 39/6 виконавчого комітету Дергачівської міської ради Харківської області від 12.03.1996. Вказане рішення прийнято незаконно та всупереч законодавству України, а отже, підлягає скасуванню в судовому порядку з урахуванням положень рішення Конституційного Суду України від 16.04.2009 у справі № 7-рп/2009 (справа про скасування актів органів місцевого самоврядування).

Вказана справа надійшла до суду 05.02.2014 з Дергачівського районного суду Харківської області в порядку частини 2 статті 18, статті 22 КАС України (предметна підсудність адміністративних справ; передача адміністративної справи з одного адміністративного суду до іншого).

Відповідно до автоматизованого розподілу справу передано до провадження судді Зоркіної Ю.В., яка ухвалою суду від 06.02.2014 прийняла її до свого провадження та призначила до судового розгляду на 19.02.2014.

07.02.2014 до суду надійшло клопотання Яловенка С.М. про залучення його до розгляду справи як третьої особи в порядку статті 53 КАС України (треті особи).

У своєму клопотанні Яловенко С.М. посилався на те, що у Дергачівському районному суді Харківської області перебуває на розгляді цивільна справа № 619/3984/13-ц за позовом прокурора Дергачівського району Харківської області в інтересах Харківської обласної ради до нього,

Дергачівської міської ради, треті особи: гр. ОСОБА_1 та інші, Регіональне відділення фонду державного майна України по Харківській області, КПТІ «Інвенрос», ХОДА, про витребовування майна з чужого незаконного володіння. У цій справі ухвалою Дергачівського районного суду Харківської області від 21.01.2014 було зупинено провадження до вирішення адміністративної справи № 619/4595/13-а. Тому, на думку Яловенка С.М., це і є підставою залучення його як третьої особи в адміністративній справі № 619/4595/13-а.

Ухвалою суду від 19.02.2014 у задоволенні вказаного клопотання Яловенка С.М. відмовлено. При цьому судом зауважено, що предметом розгляду цивільної справи № 619/3984/13-ц є вимога про витребовування майна з чужого незаконного володіння, тоді як оскаржуване рішення у справі, що розглядається, стосується оформлення права особистої власності на приміщення по АДРЕСА_1, ТОВ «Галант».

Відповідно до частини 2 статті 53 КАС України треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача у будь-який час до закінчення судового розгляду, якщо рішення у справі може вплинути на їхні права, свободи, інтереси або обов'язки. Вони можуть бути залучені до участі у справі також за клопотанням осіб, які беруть участь у справі, або з ініціативи суду. Наявності таких обставин із ухвали Дергачівського районного суду Харківської області від 21.01.2014 не вбачається. Судом також роз'яснено вимоги частини 3 статті 53 КАС України про те, що дана ухвала суду окремо не оскаржується. Заперечення проти такої ухвали можуть бути викладені в апеляційній скарзі на остаточне рішення, прийняте за результатами розгляду справи. Копію вказаної ухвали Яловенку С.М. було направлено 04.03.2014 за вих. № 619/4595/13-а/21586/14.

Після розгляду справи по суті постановою Харківського окружного адміністративного суду від 19.02.2014 в адміністративній справі № 619/4595/13-а позовні вимоги прокурора Дергачівського району Харківської області задоволено. Скасовано рішення № 39/6 виконавчого комітету Дергачівської міської ради народних депутатів «Про оформлення права особистої власності на приміщення по АДРЕСА_1» від 12.03.1996.

31.03.2014 Яловенко С.М. та ТОВ «Галант ЛТД» подали апеляційні скарги на вказану постанову.

Ухвалою Харківського апеляційного адміністративного суду від 13.05.2014 апеляційні скарги залишено без задоволення, постановою суду першої інстанції - без змін.

Не погоджуючись з рішеннями судів попередніх інстанцій, Яловенко С.М. та ТОВ «Галант ЛТД» звернулись до Вищого адміністративного суду України з касаційними скаргами, в яких, посилаючись на порушення судами норм матеріального та процесуального права, Яловенко С.М. просив

судові рішення скасувати та залишити позовну заяву без розгляду; ТОВ «Галант ЛТД» - судові рішення скасувати та ухвалити нове рішення, яким в задоволенні позовних вимог відмовити.

Дергачівська міська рада Харківської області та треті особи у справі подали до Вищого адміністративного суду України заперечення на касаційні скарги, в яких наголошували на відповідності судових рішень обставинам справи та вимогам законодавства України, просили залишити касаційні скарги без задоволення, а рішення судів - без змін.

Ухвалами Вищого адміністративного суду України від 05.06.2014 відкрито касаційне провадження.

07.08. 2014 вказана справа направлена до Вищого адміністративного суду України.

Ухвалою колегії суддів Вищого адміністративного суду України від 15.07.2015 касаційні скарги Яловенка С.М. та ТОВ «Галант ЛТД» задоволено частково. Скасовано постанову Харківського окружного адміністративного суду від 19.02.2014 та ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 13.05.2014 у адміністративній справі № 619/4595/13-а. Справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції.

Як зазначила касаційна інстанція, при ухваленні рішень суди першої та апеляційної інстанцій виходили з доведеності прокурором вимог, оскільки рішення № 39/6 від 12.03.1996 прийнято в порушення пункту 3 наказу Державного Комітету України про житлово-комунальні господарства від 13.12.1995 № 56, що є підставою для його скасування.

Прокурор, який звертається до адміністративного суду в інтересах держави, в позовній заяві (поданні) самостійно визначає, в чому полягає порушення інтересів держави, та обґрунтовує необхідність їх захисту, а також зазначає орган, уповноважений державою здійснювати відповідні функції у спірних правовідносинах. У разі відсутності такого органу або відсутності у нього повноважень щодо звернення до адміністративного суду прокурор зазначає про це в позовній заяві і в такому разі прокурор набуває статусу позивача.

Оскільки прокурор в адміністративному процесі здійснює представницькі функції, він може звертатися з адміністративним позовом в інтересах держави в особі уповноваженого державою здійснювати відповідні функції у спірних правовідносинах органу у випадках і на підставах, за якими цей орган згідно із законом має право на таке звернення.

Однак в позовній заяві прокуратурою не вказано, чи є орган, уповноважений державою здійснювати відповідні функції у спірних правовідносинах. У випадку відсутності такого органу прокурор повинен був відобразити це в позовній заяві.

Суди попередніх інстанцій на вказану обставину уваги не звернули.

Також касаційна інстанція вказала, що суди попередніх інстанцій не в

повному обсязі дослідили всі обставини справи щодо дотримання прокуратурою шестимісячного строку на звернення до адміністративного суду.

Стосовно доводів Яловенка С.М. щодо ненадання йому матеріалів справи для ознайомлення, то суддя Зоркіна Ю.В. пояснила, що згідно з програмою «Діловодство спеціалізованого суду (ДСС)» заяв від Яловенка С.М. щодо надання копій судових рішень та ознайомлення з матеріалами справи в порядку, визначеному Законом України «Про доступ до судових рішень», не зареєстровано.

Стосовно процесуальних дій суду слід зазначити, що відповідно до частини 1 статті 47 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу. Оцінка доказів, на підставі яких судова інстанція доходить до висновку про встановлення тих чи інших обставин справи, здійснюється за внутрішнім переконанням суду.

Як убачається з матеріалів перевірки, доводи Яловенка С.М. фактично зводяться до незгоди з судовими рішеннями, постановленими не в його інтересах чи не на його користь.

Сам факт ухвалення судового рішення, яке суперечить інтересам особи, не може бути беззаперечною підставою для висновку про порушення суддею вимог щодо неупередженого розгляду справи або наявності у його діях складу дисциплінарного проступку чи порушення присяги судді.

До повноважень Комісії не належить надання оцінки судовим рішенням, зокрема, ухваленим за результатами розгляду клопотань, оскільки таке право мають лише суди апеляційної та касаційної інстанцій у випадках та строках, передбачених чинним законодавством України.

Яловенко С.М. оскаржив судові рішення, які вважав незаконними. Суди всіх інстанцій надали свою оцінку його доводам. Отже, його не було позбавлено права на доступ до правосуддя.

Стосовно скасування судових рішень, то відповідно до частини 2 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків. Таких обставин ні перевіркою, ні касаційною інстанцією не встановлено.

Із матеріалів проведеної перевірки неналежного ставлення до службових обов'язків суддею Зоркіною Ю.В. під час розгляду адміністративної справи № 619/4595/13-а не вбачається.

З урахуванням викладеного доводи скарги Яловенка С.М. щодо неналежних дій судді Зоркіної Ю.В. не знайшли свого підтвердження.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Зоркіної Ю.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Зоркіної Юлії Володимирівни за зверненням Яловенка С.М.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова