



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 209/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Стельмашука Петра Ярославовича за зверненням представника ТОВ "Облтрейдинг" Самборського А.В.

встановила:

У вересні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення представника ТОВ "Облтрейдинг" Самборського А.В.

У зверненні заявник дає свою оцінку ухвалі Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 11 червня 2014 року, постановленої під головуванням судді Стельмашука П.Я., якою забезпечено позов ОСОБА\_1 до ТОВ "Ресурс Лімітед" та накладено арешт на нежитлове приміщення, частка якого, за твердженням заявника, належить на підставі спільної власності ТОВ "Облтрейдинг". Необгрунтоване вжиття заходів забезпечення позову суддею Стельмашуком П.Я., заявник вважає підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Стельмашука П.Я. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Стельмашука П.Я. перебувала на розгляді цивільна справа за позовною заявою ОСОБА\_1 до ТОВ "Ресурс Лімітед" про виділ позивачу у власність частки майна в нежитловому приміщенні площею 518,3 кв.м за АДРЕСА\_1, що складає 25%, а також припинення права власності ТОВ "Ресурс Лімітед" на дане нерухоме майно. 10 червня 2014 року від позивача ОСОБА\_1 надійшла заява про забезпечення позову, шляхом накладання вказане вище нежитлове приміщення.

Ухвалою Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 11 червня 2014 року задоволено заяву позивача та накладено арешт на нежитлове приміщення площею 518,3 кв.м за АДРЕСА\_1, яке належить товариству. У задоволенні решти вимог заяви відмовлено.

Суддя Стельмашук П.Я. у своїх письмових поясненнях зазначив, що позивачем в обґрунтування підстав забезпечення позову долучено до заяви копію витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності № 8020195 від 15.08.2013, згідно якого відповідач - ТОВ "Ресурс Лімітед" є власником нежитлового приміщення площею 3816, 7 кв.м. за АДРЕСА\_1, а також копію договору купівлі-продажу нежитлового приміщення, як підставу реєстрації права власності відповідача. Розглядаючи заяву позивача, судом ураховано, що невжиття заходів забезпечення позову може утруднити чи зробити надалі неможливим виконання судового рішення по справі. Копії документів, які свідчать про право власності позивача, суддя долучив до своїх письмових пояснень.

Надалі, ухвалою суду від 31 липня 2014 року позовну заяву залишено без розгляду на підставі п. 3 ч. 1 статті 207 ЦПК України, у зв'язку із повторною неявкою в судове засідання позивача.

Відповідно до частини 6 статті 154 ЦПК України, якщо у задоволенні позову було відмовлено, провадження у справі закрито або заяву залишено без розгляду, вжиті заходи забезпечення позову діють до набрання судовим рішенням законної сили. Судові рішення у справі, як про забезпечення позову, так і про залишення позовної заяви без розгляду сторонами у справі не оскаржувалися, ухвала суду від 11.06.2014 припинила свою дію в силу вказаного вище закону.

За повідомленням голови Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Грицака Р.М. та судді Стельмашука П.Я., від моменту відкриття провадження у справі будь-яких заяв чи клопотань від представників ТОВ "Облтрейдинг" до Тернопільського міськрайонного суду з приводу залучення до участі у справі не надходило, не надходило й апеляційних скарг щодо судових рішень у цій справі.

Стосовно незгоди із судовим рішенням, про яке йдеться у зверненні представника ТОВ "Облтрейдинг", то Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених ст. 91 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням у справі та процесуальним діям судді щодо розгляду

справи, оскільки такі повноваження належать виключно судам вищих судових інстанцій.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Стельмашука П.Я. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", відсутні підстави для відкриття стосовного вказаного судді дисциплінарної справи.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Стельмашука Петра Ярославовича за зверненням представника ТОВ "Облтрейдинг" Самборського А.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова