



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 210/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Самоткан Наталії Григорівни за зверненням Курочкиної В.М.

встановила:

У червні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Курочкиної В.М.

У зверненні заявниця дає свою оцінку процесуальним діям судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Самоткан Н.П. щодо розгляду нею справи в окремому провадженні №2-0-241/10 про встановлення факту батьківства за заявою ОСОБА_1, не погоджуючись із ними, надає свою оцінку доказам по справі та судовому рішенню від 08 листопада 2010 року, ухваленому за наслідками розгляду справи. Зазначає, що вказаним судовим рішенням встановлено факт батьківства ОСОБА_2, покійного чоловіка заявниці, щодо ОСОБА_1, тоді як за життя померлого у нього був єдиний, їх спільний син - ОСОБА_3. На думку заявниці, спільними шахрайськими діями заявника по справі та судді Самоткан Н.П. її сина ОСОБА_3 позбавлено спадщини від померлого батька. За твердженням заявниці її син ОСОБА_3 звернувся до суду про видачу йому копії судового рішення від 08 листопада 2010 року, однак суддя безпідставно відмовила йому, оскільки він не є стороною у справі. Заявниця порушує питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності на підставі п.1 ч.1 ст. 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Самоткан Н.Г. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Самоткан Н.Г., яка є головою суду, в порядку окремого провадження перебувала справа (№ 2-0-241/10) за заявою ОСОБА_1 про встановлення факту батьківства. Рішенням Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 08 листопада 2010, ухваленим під головуванням судді Самоткан Н.Г., встановлено факт батьківства ОСОБА_2 щодо ОСОБА_1. Під час судового розгляду вказаного окремого провадження питання щодо спадщини, нерухомого майна не вирішувалося, оскільки ці питання не є предметом даного провадження.

14 квітня 2011 року із заявою про видачу копії рішення суду від імені ОСОБА_3 (сина ОСОБА_2) до суду звернулася колишня дружина ОСОБА_2 - Курочкіна Валентина Миколаївна. У зв'язку із тим, що ні ОСОБА_3, ні Курочкіна В.М. не є учасниками окремого провадження щодо встановлення факту батьківства, у видачі копії рішення суду було відмовлено.

Не погодившись із рішенням Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 08 листопада 2010 року, ОСОБА_3 звернувся до суду з апеляційною скаргою на вказане судове рішення. Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 25 липня 2011 року апеляційну скаргу залишено без руху як таку, що не відповідає вимогам ЦПК України, та надано строк на усунення недоліків апеляції.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 13 вересня 2011 року апеляційну скаргу ОСОБА_3 на рішення Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 08 листопада 2010 року постановлено вважати неподаною та повернуто заявнику.

Суддя Самоткан Н.Г. у своїх письмових поясненнях зазначила, що вважає судове рішення від 08 листопада 2010 року законним і обґрунтованим, ухваленим на підставі доказів у справі, зокрема: пояснень заявника по справі, письмових доказів - довідки з місця проживання, листівок, фотографій, телеграм. З огляду судових рішень апеляційного суду, ОСОБА_3 не бажав використати своє право на апеляційне та касаційне оскарження рішення суду першої інстанції, судове рішення не скасовано та не змінено судами вищих судових інстанцій.

Отже, перевіркою доводів звернення встановлено, що суть скарги Курочкіної В.М. фактично зводиться до незгоди із судовим рішенням, ухваленим під головуванням судді Самоткан Н.Г., автор звернення фактично порушує питання про надання іншої оцінки доказам у справі, ніж та, що надана судом першої інстанції.

Учасники судового процесу та інші особи у випадках і порядку, встановлених процесуальним законом, мають право на апеляційне та касаційне оскарження судового рішення, а також на перегляд справи Верховним Судом України.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених ст. 91 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням у справі, оскільки такі повноваження належать виключно судам вищих судових інстанцій.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Самоткан Н.Г. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", відсутні підстави для відкриття стосовного вказаної судді дисциплінарної справи.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Самоткан Наталії Григорівни за зверненням Курочкіної В.М.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова