



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 212/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Хорольського районного суду Полтавської області Коновода Олександра Володимировича за зверненням Чернушенко І.В.

встановила:

У квітні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Чернушенко І.В.

У зверненні порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Хорольського районного суду Полтавської області Коновода О.В. у зв'язку з винесенням ним в попередньому засіданні ухвали суду від 11.09.2013, якою позовну заяву ОСОБА_1 (ОСОБА_1) залишено без розгляду на підставі частини 5 статті 207 ЦПК України. ОСОБА_1 (прізвище, якої згідно свідоцтва про зміну імені раніше було ОСОБА_1) зазначає, що звернулася до суду 28.08.2013 із позовною заявою до ОСОБА_2, якого засуджено вироком суду від 03.04.2013 року, про стягнення матеріальної та моральної шкоди, заподіяної внаслідок вчинення дорожньо-транспортної пригоди, що призвело до смерті її чоловіка. У цей же день, суддею було об'єднано її позовну заяву із позовними заявами ОСОБА_3, ОСОБА_4, ОСОБА_5, які є родичами її загиблого чоловіка кримінальній справі, та позовні заяви яких було направлено до суду першої інстанції після перегляду кримінальної справи апеляційною інстанцією. Автор звернення зазначає, що нею було подано 11.09.2013 до суду заяву про розгляд справи за її відсутності, при цьому, інші позивачі у цьому засіданні подали до суду заяви про залишення їх позовних заяв без розгляду через те, що їм необхідно звернутися до страхової компанії, якою було застраховано цивільну відповідальність засудженого

ОСОБА_2. Судом було винесено ухвалу про залишення всіх позовних заяв в об'єднаній цивільній справі без розгляду. Оскільки позовні заяви було в одне провадження, то суд залишив без розгляду і позовну заяву ОСОБА_1 (ОСОБА_1) без розгляду. Заявниця вважає такі судді Коновада О.В. порушенням її права доступу до правосуддя, висловлюючи побоювання, що до засудженого ОСОБА_6 може бути застосовано акт амністії із звільненням ОСОБА_6 і від обов'язку відшкодувати матеріальну та моральну шкоду потерпілій.

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Коновада О.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що ОСОБА_6, цивільно-правову відповідальність якого було застраховано ПАТ "Страхова Група"ТАС", вироком Хорольського районного суду Полтавської області від 03 квітня 2013 року засуджено за частиною другою статті 286 КК України до покарання у виді позбавлення волі строком на 4 роки 10 місяців з позбавленням права керувати транспортними засобами строком на 3 роки. Цим же вироком вирішено цивільний позов, постановлено стягнути з засудженого ОСОБА_6: на користь потерпілих ОСОБА_7, ОСОБА_3 по 50 000 грн; на користь ОСОБА_1 та її малолітнього сина ОСОБА_8 по 25000 грн, на користь ОСОБА_4 в інтересах малолітнього ОСОБА_9 25 000 грн; на користь потерпілої ОСОБА_10 - 20 000 грн; на користь потерпілих ОСОБА_11 та ОСОБА_5 по 40 000 грн, моральної шкоди.

Ухвалою апеляційного суду Полтавської області від 08 серпня 2013 року вирок Хорольського районного суду Полтавської області від 03 квітня 2013 року щодо ОСОБА_6 в частині вирішення цивільного позову скасовано, а справу в цій частині направлено до суду першої інстанції для розгляду в

порядку цивільного судочинства. Вирок суду набрав законної сили 08 серпня 2013 року.

Після надходження кримінальної справи щодо ОСОБА_6 з апеляційного суду системою автоматизованого розподілу документообігу Хорольського районного суду Полтавської області позовні заяви ОСОБА_11, ОСОБА_3, ОСОБА_1, ОСОБА_4, ОСОБА_5 до ОСОБА_6 про відшкодування матеріальної та моральної шкоди надійшли до провадження судді Коноводу О.В.

За всіма позовними заявами суддею Коноводом О.В. ухвалами суду від 28 серпня 2013 року відкрито провадження у справах: № 548/1632/13-ц за позовною заявою ОСОБА_11, № 548/1648/13-ц за позовом ОСОБА_4, № 548/1650/13-ц за позовною заявою ОСОБА_1, № 548/1646/13-ц за позовною заявою ОСОБА_5.

У попередньому судовому засіданні ухвалою суду від 11 вересня 2013 року об'єднано вказані вище цивільні справи в одне провадження. Об'єднаній справі присвоєно № 548/1632/13-ц.

Законом України "Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів" передбачено порядок звернення з вимогами про відшкодування шкоди і умови такого відшкодування. Однією із умов вирішення питання про відшкодування страховиком шкоди є надання страховій компанії потерпілою стороною обвинувального вироку суду, що набрав законної сили, відносно особи, цивільна правова відповідальність якої застрахована за договором страхування. Такий документ на час розгляду справи в суді страховику не був наданий, а тому позивачі заявили клопотання про залишення їх позову без розгляду з метою звернення до страхової компанії, оскільки на той час були відсутні правові підстави для відшкодування їм матеріальної шкоди.

Ухвалою Хорольського районного суду Полтавської області від 11 вересня 2013 року позовну заяву ОСОБА_11, ОСОБА_3, ОСОБА_1, ОСОБА_4, ОСОБА_5 до ОСОБА_6 про відшкодування матеріальної та моральної шкоди залишено без розгляду. Роз'яснено позивачам їх право на повторне звернення до суду після усунення умов, що були підставою для залишення заяви без розгляду.

Суддя Коновод О.В. у своїх письмових поясненнях зазначив, що ОСОБА_1 в судовому засіданні 11.09.2013 не була присутня, оскільки ще до початку судового розгляду написала заяву про розгляд справи за її відсутності, мотивуючи тим, що вдома залишилася малолітня дитина без догляду. Усі позивачі по справі є близькими родичами, тому, на думку судді, позивачка знала про залишення її позовної заяви без

розгляду. Ухвала суду учасниками процесу в апеляційному порядку не оскаржувалася.

Після звернення до страхової компанії позивачі ОСОБА_7, ОСОБА_3, ОСОБА_1, ОСОБА_4, ОСОБА_10 17 січня 2014 року звернулися до Октябрського районного суду м. Полтави із позовною заявою до ОСОБА_6, ПАТ "Страхова Група" ТАС" про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої смертю потерпілого.

Ухвалою Октябрського районного суду м. Полтави від 14.02.2014 року цивільну справу за позовом ОСОБА_7, ОСОБА_3, ОСОБА_1 (заявниця до Комісії), ОСОБА_4, ОСОБА_10, 17 січня 2014 року звернулися до Октябрського районного суду м. Полтави із позовною заявою до ОСОБА_6, ПАТ "Страхова Група" ТАС" про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої смертю потерпілого, передано на розгляд Хорольського районного суду Полтавської області за підсудністю.

26 лютого 2014 року вказана справа передана до провадження судді Хорольського районного суду Полтавської області Сторокожку В.П.

Рішенням Хорольського районного суду Полтавської області від 29 квітня 2014 року позовні вимоги позивачів задоволено частково. Постановлено стягнути: з ПАТ "Страхова група" ТАС" на користь ОСОБА_1 на відшкодування моральної шкоди у сумі 2550 грн; на користь малолітнього ОСОБА_8 у особі його матері ОСОБА_1 на відшкодування моральної шкоди 2550 грн; користь ОСОБА_1 на відшкодування моральної шкоди 37 450 грн; на користь малолітнього ОСОБА_8 у особі його матері ОСОБА_1 на відшкодування моральної шкоди 37450 грн.

Відповідно до вимог цивільного-процесуального закону вирішено й позовні вимоги інших позивачів у цій справі.

Рішенням апеляційного суду Полтавської області від 04 червня 2014 року рішення Хорольського районного суду Полтавської області скасовано в частині стягнення з ОСОБА_6 на користь ОСОБА_7, 5 844 грн 37 коп. матеріальної шкоди. У решті рішення суду першої інстанції залишено без змін.

Як убачається з матеріалів перевірки, у вказаній справі судом видано виконавчий лист та відкрито виконавче провадження.

Отже, судом першої інстанції було вирішено цивільний позов заявниці у відповідності до порядку, передбаченого цивільним процесуальним законом. Перевіркою не встановлено порушення права заявниці на можливість звернутися до суду із позовною заявою про відшкодування їй та її малолітній дитині заподіяної шкоди.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених статтею 91 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням у справі та процесуальним діям судді щодо розгляду справи, оскільки такі повноваження належать виключно судам вищих судових інстанцій.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Коновода О.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Хорольського районного суду Полтавської області Коновода Олександра Володимировича за зверненням Чернушенко І.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова