



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 213/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Хомика Андрія Петровича за зверненням голови громадської організації "Воля України" Надкерничної Л.І.

встановила:

У січні та лютому 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли звернення голови громадської організації "Воля України" Надкерничної Л.І., у тому числі, й ті, що скеровані до Комісії Секретаріатом Вищої ради юстиції, Головою Комітету з питань правової політики та правосуддя Верховної Ради України Князевичем Р.П.

У зверненнях Надкерничної Л.І. наводяться доводи незгоди із процесуальними діями судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Хомика А.П. під час розгляду ним цивільної справи № 442/8067/13-ц та судовим рішенням - ухвалою Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 28 листопада 2013 року про затвердження мирової угоди у вказаній цивільній справі. Заявник стверджує, що суддею Хомиком А.П. допущено порушення вимог матеріального та процесуального закону під час судового розгляду справи, однак конкретних доводів, у розумінні статті 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" не наводиться. Усі доводи звернення фактично зводяться до оцінки судового рішення, яке заявник вважає незаконним. Також автор вказує на те, що судові рішення від 28 листопада 2013 року не внесено суддею Хомиком А.П. до ЄДРСР. На підставі наведеного, автор звернення порушує питання про дисциплінарну відповідальність судді.

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Хомика А.П. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що цивільна справа № 442/8067/13-ц за позовом ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_4 до ОСОБА_5, ОСОБА_6, ОСОБА_7, ОСОБА_8, ОСОБА_9, ОСОБА_10, ОСОБА_11, ОСОБА_12, ОСОБА_13, ОСОБА_14, ОСОБА_15, ОСОБА_16, ОСОБА_17, за участю третьої особи - Дрогобицької міської ради про усунення перешкод в користуванні нежитловими приміщеннями та визнання права власності на нежитлові приміщення, у відповідності до порядку, передбаченого статтею 11-1 ЦПК України, надійшла до провадження судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Хомика А.П., який є головою суду, 18 листопада 2013 року. Судовий розгляд суддею призначено на 22 листопада 2013 року, а у зв'язку із неявкою сторін у призначений день, судове засідання відкладено на 28 листопада 2013 року.

28 листопада 2013 року від відповідачів надійшла зустрічна позовна заява про визнання права власності, яку у відповідності до вимог ст. 123 ЦПК України прийнято суддею Хомиком А.П. до спільного розгляду з первісним позовом.

Крім того, у судовому засіданні 28 листопада 2013 року сторони зробили спільну заяву і надали суду укладену та підписану мирову угоду з метою врегулювання спору на основі взаємних поступок. Дану мирову угоду приєднано судом до справи. Судом роз'яснено сторонам наслідки рішення у справі, яким провадження у справі закривається, що передбачено ст. 206 ЦПК України.

Ухвалою Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 28 листопада 2013 року визнано мирову угоду укладеною між ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_4 та ОСОБА_5, ОСОБА_6, ОСОБА_7, ОСОБА_8, ОСОБА_9, ОСОБА_10, ОСОБА_11, ОСОБА_12, ОСОБА_13, ОСОБА_14, ОСОБА_15, ОСОБА_16, ОСОБА_17, За вказаною угодою відповідачі за первісним позовом зобов'язалися не чинити перешкоди позивачам за первісним позовом в

користуванні їх нежитловими приміщеннями за адресою: АДРЕСА_1; визнано право власності на нежитлові приміщення за відповідною нумерацією за кожною із перелічених у позовних заявах осіб, у відповідності до тексту резолютивної частини вказаного судового рішення.

Зазначена ухвала Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області учасниками справи в апеляційному порядку не оскаржувалася, не оскаржувалася вона й будь-якими державними органами, установами чи організаціями, яким законом надано право захищати права, свободи та інтереси інших осіб. Судове рішення було надіслано судом до ЄДРСР 09 грудня 2013 року та набуло законної сили.

Перевіркою встановлено, що під час судового розгляду справи, в якості представника органу місцевого самоврядування брав участь представник Дрогобицької міської ради – Шудло Р.Б.

Отже, за результатами аналізу звернення та матеріалів, долучених до нього, встановлено, що доводи звернення зводяться до незгоди з процесуальними діями судді під час судового розгляду цивільної справи та судовими рішеннями, яке було постановлено за наслідками розгляду.

Відповідно до вимог статей 19, 126, 129 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Судді при здійсненні правосуддя незалежні і підкоряються лише закону.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених ст. 91 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням у справі та процесуальним діям судді щодо розгляду справи, оскільки такі повноваження належать виключно судам вищих судових інстанцій.

Відповідно до ст. 14 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" учасники судового процесу та інші особи у випадках і порядку, встановлених процесуальним законом, мають право на апеляційне та касаційне оскарження судового рішення, а також перегляд справи Верховним Судом України.

Разом із тим, у відповідності до положень статті 13 вказаного вище закону, судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання усіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими особами, фізичними і юридичними особами.

Відповідно до частини 4 статті 84 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки не встановлено обставин, які вказують на ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Хомика А.П. відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Хомика Андрія Петровича за зверненням голови громадської організації "Воля України" Надкерничної Л.І.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова