



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 214/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.С., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Тимощука Олександра Ярославовича та судді апеляційного суду Рівненської області Ковалевича Станіслава Павловича за зверненням Нечипорука І.П., Нечипорука П.С., Нечипорук С.О.

встановила:

У січні та лютому 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли звернення Нечипорука І.П., Нечипорука П.С., Нечипорук С.О., а також звернення народного депутата України Вознюка Ю.В. в інтересах вказаних заявників. При цьому, 10 березня 2015 року від народного депутата Вознюка Ю.В. надійшов лист про відкликання його звернення у зв'язку із необґрунтованістю скарги Нечипорука І.П., Нечипорука П.С. та Нечипорук С.О.

Нечипорук І.П., Нечипорук П.С. та Нечипорук С.О. у своїх зверненнях до Комісії наводять доводи щодо порушення суддею Рівненського міського суду Рівненської області Тимощуком О.Я. строків розгляду цивільної справи № 569/14673/14-ц за позовом Нечипорука І.П., Нечипорук С.О., Нечипорука П.С. до ОСОБА_1, третя особа на стороні позивача - Орган опіки та піклування Рівненського міськвиконкому про усунення перешкод у спілкуванні та вихованні дитини.

Крім того, автори вважають, що суддя апеляційного суду Ковалевич С.П., який є хрещеним батьком дитини Нечипорука І.П. та ОСОБА_1, після розірвання шлюбу між позивачем та відповідачем вчиняє неправомірний вплив на посадових осіб правоохоронних органів Рівненської області, суддів Рівненського міського суду, посадових осіб органів опіки та піклування, втручаючись в особисте життя Нечипорука І.П. У таких діях судді Ковалевича С.П. заявники убачають порушення правил суддівської етики.

У зверненнях наводяться доводи щодо інших суддів Рівненського міського суду, які не конкретизовані, і в яких не наведено фактів у розумінні статті 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів". Також у повторних зверненнях Нечипоруків вказується на прізвища судді Рівненського міського суду Рівненської області Остапчук Л.В., з процесуальними діями якої заявники не згодні. Однак, попередньо скарга цих же осіб щодо вказаної судді вже була предметом розгляду Комісії, рішенням якої від 26.10.2015 відмовлено у відкритті дисциплінарної справи.

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Рівненської області Тимощука О.Я. та судді апеляційного суду Рівненської області Ковалевича С.П. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні судді Рівненського міського суду Рівненської області Тимощука О.Я. перебувала на розгляді цивільна справа за позовом Нечипорука І.П., Нечипорук С.О., Нечипорука П.С. до ОСОБА_1, третя особа на стороні позивача - Орган опіки та піклування Рівненського міськвиконкому про усунення перешкод у спілкуванні та вихованні дитини.

Ухвала про відкриття провадження у справі постановлена суддею 07.10.2014, після усунення позивачем недоліків позовної заяви та отримання судом відповіді на запит з адресного бюро. Рішення у справі по суті спору ухвалено суддею Тимощуком О.Я. 06 лютого 2015 року. Крім того, у вересні 2015 року суддя Тимощук О.Я. перебував у щорічній відпустці. Отже судовий розгляд у цивільній справі фактично тривав 4 місяці від дня винесення ухвали про відкриття провадження у справі.

З огляду на зміст довідки про рух справи та пояснення судді Тимощука О.Я., судовий розгляд суддею проводився регулярно, судові засідання відкладалося та оголошувалися у ньому перерви виключно з об'єктивних причин, з метою сприяння судом у реалізації процесуальних прав учасниками процесу та встановлення об'єктивної істини у справі. Зокрема, через неявку відповідача та представника третьої особи; задоволення судом клопотання відповідача про відкладення розгляду справи для проведення відповідного обстеження дитини Органом опіки і піклування та підготовки цим

органом відповідного висновку; задоволення судом клопотання представників Органу опіки та піклування про відкладення судового розгляду у зв'язку із участю представника в засіданні комісії з питань захисту прав дитини при Рівненському міськвиконкомі; через неявку представників Органу опіки та піклування у судові засідання та повідомлення про призначення до розгляду цього питання про надання відповідного висновку по справі до порядку денного комісії Рівненського міськвиконкому на початок лютого 2015 року. Після надання суду відповідного висновку Органу опіки та піклування Рівненського міськвиконкому про усунення перешкод в спілкуванні з дитиною, 06 лютого 2015 року судом ухвалено рішення по суті спору у справі.

Рішенням Рівненського міського суду Рівненської області від 06 лютого 2015 року позовну заяву Нечипорука І.П., Нечипорук С.О., Нечипорука П.С. до ОСОБА_1, третя особа на стороні позивача - Орган опіки та піклування Рівненського міськвиконкому про усунення перешкод у спілкуванні та вихованні дитини - задоволено частково.

Вказане судове рішення в апеляційному та касаційному порядку не оскаржувалося і набрало законної сили 17 лютого 2015 року.

Перевіркою звернення Нечипорука І.П., Нечипорук С.О., Нечипорука П.С. не знайшли свого підтвердження доводи заявників щодо невжиття суддею Тимощуком О.С. відповідних заходів щодо розгляду цивільної справи протягом строків, встановлених законом.

Стосовно тверджень заявників про втручання судді Ковалевича С.П. в особисте життя Нечипорука І.П., вчинення позапроцесуального впливу на суддів Рівненського міського суду Рівненської області, порушення правил суддівської етики цим суддею, то ці доводи заявників не підтверджено відповідними доказами, а також спростовано суддею Ковалевичем С.П. у своїх письмових поясненнях і долученими до них копіями документів.

Відповідно до вимог статей 19, 126, 129 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Судді при здійсненні правосуддя незалежні і підкоряються лише закону.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених ст. 91 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням у справі та процесуальним діям судді щодо розгляду справи, оскільки такі повноваження належать виключно судам вищих судових інстанцій.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Відповідно до ч. 4 ст. 84 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки звернення Нечипорук І.П., Нечипорук С.О., Нечипорука П.С. не встановлено обставин, що вказують на наявність в діях суддів ознак

дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Рівненської області Ковалевича С.П. та судді Рівненського міського суду Рівненської області відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Тимощука Олександра Ярославовича та судді апеляційного суду Рівненської області Ковалевича Станіслава Павловича за зверненням Нечипорука І.П., Нечипорука П.С., Нечипорук С.О.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова