



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 218/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Львівського апеляційного господарського суду Якімець Ганни Григорівни, Бонк Тетяни Богданівни, Бойко Світлани Михайлівни за зверненням Генерального консульства Республіки Польща у Львові,

встановила:

У лютому, березні та квітні 2015 року на адресу Комісії надійшли звернення Генерального консульства Республіки Польща у Львові стосовно поведінки суддів Львівського апеляційного господарського суду Якімець Ганни Григорівни, Бонк Тетяни Богданівни, Бойко Світлани Михайлівни.

Заявник зазначає, що суддями Львівського апеляційного господарського суду Якімець Г.Г., Бонк Т.Б., Бойко С.М. порушено норми матеріального та процесуального права під час розгляду заяви Генерального консульства Республіки Польща у Львові про перегляд рішення за нововиявленими обставинами у справі №13/143 (2010) за позовом Генерального Консульства Республіки Польща у Львові до Товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія ВЕЕМ-Будсервіс», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору - Державне підприємство «Інститут проектування міст «Містопроект», про стягнення 4 589 224, 08 грн.

У зверненні вказується, що судом не було витребувано документів у кримінальному провадженні за заявою заявника, судом не задовольнялись клопотання заявника, що призвело до неправильного вирішення справи по суті, незаконно відмовлено заявнику у продовженні строку розгляду заяви у порядку статті 69 ГПК України.

Крім того, у зверненні вказується, що вказаною колегією суддів було незаконно відмовлено заявнику у задоволенні заяви про відвід судді Якімець Г.Г., яка брала участь в іншій справі за участі заявника.

Генеральне консульство не погоджується з винесеною у справі постановою від 26 січня 2015 року, якою його заяву залишено без задоволення.

У зверненні зазначено, що постановою Вищого господарського суду України від 15 квітня 2015 у цій справі касаційну скаргу Генерального консульства Республіки Польща у Львові задоволено частково, постанову Львівського апеляційного господарського суду від 26 січня 2015 року та ухвалу господарського суду Львівської області від 01 грудня 2014 року скасовано, справу направлено на новий розгляд до господарського суду Львівської області.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддів Львівського апеляційного господарського суду Якімець Ганну Григорівну, Бонк Тетяну Богданівну, Бойко Світлану Михайлівну до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року) членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Львівського апеляційного господарського суду Якімець Г.Г., Бонк Т.Б., Бойко С.М. необхідно відмовити з таких підстав.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року).

Перевіркою встановлено, що 09 грудня 2014 року до Львівського апеляційного господарського суду надійшла апеляційна скарга Генерального Консульства Республіки Польща у Львові на ухвалу господарського суду Львівської області від 01 грудня 2014 року, винесену за результатами розгляду заяви Генерального Консульства Республіки Польща у Львові про перегляд за нововиявленими обставинами рішення господарського суду Львівської області від 13 березня 2012 року за нововиявленими обставинами у справі у справі № 13/143 (2010) за позовом Генерального Консульства Республіки Польща у Львові до Товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія ВЕЕМ-Будсервіс» третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору - Державне підприємство «Інститут проектування міст «Містопроект», про стягнення 4 589 224, 08 грн.

Рішенням господарського суду Львівської області від 13 березня 2012 року у справі № 13/143 (2010), яке залишено без змін постановою Львівського апеляційного господарського суду від 12 червня 2012 року, відмовлено в задоволенні позову Генерального Консульства Республіки Польща у Львові до Товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія ВЕЕМ-Будсервіс» про стягнення 4589224,08 грн - штрафних санкцій за порушення строків виконання договору.

Постановою Вищого господарського суду України від 23 жовтня 2012 року постанову Львівського апеляційного господарського суду від 12 червня 2012 року залишено без змін.

Ухвалою господарського суду Львівської області від 01 грудня 2014 року залишено рішення господарського суду Львівської області від 13 березня 2012 року без змін.

Генеральне Консульство Республіки Польща у Львові подало апеляційну скаргу на вказану ухвалу.

Розпорядженням голови Львівського апеляційного господарського суду від 12 січня 2013 року у зв'язку з перебуванням у відпустці суддів Кордюк Г.Т. та Кравчук Н.М. до складу судової колегії введено суддів Бойко С.М. та Бонк Т.Б.

Ухвалою від 12 січня 2015 року задоволено заяву Генерального Консульства Республіки Польща у Львові та виправлено описку, допущену в пункті 3 резолютивної частини ухвали Львівського апеляційного господарського суду від 18 грудня 2014 року.

Того ж дня ухвалою відмовлено у задоволенні клопотання Генерального Консульства Республіки Польща у Львові про винесення окремої ухвали та застосування штрафу за невиконання ухвали суду. Розгляд справи відкладено на 26 січня 2015 року та повторно зобов'язано слідчий відділ фінансових розслідувань ГУ Міндоходів у Львівській області та Товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія ВЕЕМ-Будсервіс» подати вказані в ухвалі документи.

У судовому засіданні 26 січня 2015 року представник скаржника - Генерального консульства Республіки Польща у Львові, повторно заявив клопотання про продовження розгляду спору на п'ятнадцять днів та відкладення розгляду справи до 27 січня 2015 року для подання документів, у задоволенні якого було відмовлено у зв'язку з тим, що ухвалою від 18 грудня 2014 року судом вже продовжувався строк розгляду справи у порядку статті 69 Господарського процесуального кодексу України.

Представником Генерального Консульства Республіки Польща у Львові подавались до суду клопотання про зупинення провадження у справі до вирішення по суті адміністративної справи № 813/6645/14 про зупинення провадження у справі до вирішення по суті справи № 21/76 (2010) та клопотання про призначення комплексної комісійної судової експертизи з будівельних та економічних питань.

Вказані клопотання були розглянуті апеляційним судом та у задоволенні їх було відмовлено.

Статтею 79 Господарського процесуального кодексу України встановлено вичерпний перелік підстав зупинення провадження у справі.

Зупинення провадження у справі з інших підстав є неправомірним. Зокрема, відповідно до частини 1 статті 79 Господарського процесуального кодексу України господарський суд зупиняє провадження у справі в разі неможливості розгляду даної справи до вирішення пов'язаної з нею іншої справи, що розглядається іншим судом. При цьому пов'язаною з даною справою є така інша справа, у якій інший суд встановлює обставини, що впливають чи можуть вплинути на надання і оцінку доказів у даній справі.

Відповідно до частини першої статті 101 Господарського процесуального кодексу України апеляційний суд переглядає справу за наявними у ній додатково поданими доказами. Додаткові докази приймаються апеляційним судом, якщо заявник обґрунтував неможливість їх подання суду першої інстанції з причин, що не залежали від нього.

Згідно з пунктом 9 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 17 травня 2011 року № 7 «Про деякі питання практики застосування розділу XII Господарського процесуального кодексу України» у вирішенні питань щодо прийняття додаткових доказів суд апеляційної інстанції повинен повно і всебічно з'ясувати причини їх неподання з урахуванням конкретних обставин справи і об'єктивно оцінити поважність цих причин. При цьому обґрунтування неможливості подання доказів суду першої інстанції згідно із зазначеною нормою Господарського процесуального кодексу України покладається саме на заявника (скаржника), а апеляційний господарський суд лише перевіряє та оцінює їх поважність і не зобов'язаний самостійно з'ясувати відповідні причини. У разі прийняття додаткових доказів у постанові апеляційної інстанції мають зазначатися підстави такого прийняття.

Постановою Львівського апеляційного господарського суду від 26 січня 2015 року ухвалу господарського суду Львівської області від 01 грудня 2014 року залишено без змін, апеляційну скаргу Генерального Консульства Республіки Польща у Львові - без задоволення.

Із вказаними судовими рішеннями не погодилось Генеральне Консульство Республіки Польща у Львові та оскаржило їх в касаційному порядку.

Постановою Вищого господарського суду України від 15 квітня 2015 у цій справі касаційну скаргу Генерального консульства Республіки Польща у Львові задоволено частково, постанову Львівського апеляційного господарського суду від 26 січня 2015 року та ухвалу господарського суду Львівської області від 01 грудня 2014 року скасовано, справу направлено на новий розгляд до господарського суду Львівської області.

При цьому судом касаційної інстанції не встановлено умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків суддів Львівського апеляційного адміністративного суду Ліщинського Андрія Михайловича, Макарик Володимира Ярославовича, Глушко Ігоря Володимировича, Большакової Олени Олегівни.

Відповідно до частини 2 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року) скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок

умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року).

Оскільки в діях суддів Львівського апеляційного адміністративного суду Ліщинського Андрія Михайловича, Макарик Володимира Ярославовича, Глушко Ігоря Володимировича, Большакової Олени Олегівни не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року), Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Львівського апеляційного господарського суду Якімець Ганни Григорівни, Бонк Тетяни Богданівни, Бойко Світлани Михайлівни за зверненням Генерального консульства Республіки Польща у Львові.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова