



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 220/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Суворовського районного суду міста Одеси Малиновського Олександра Миколайовича та Бузовського Віталія Володимировича за зверненням Стеценка Т.Ф.,

встановила:

У березні та червні 2014 року на адресу Комісії надійшли звернення Стеценка Т.Ф. стосовно поведінки суддів Суворовського районного суду міста Одеси Малиновського Олександра Миколайовича та Бузовського Віталія Володимировича.

Скаржник зазначає, що суддею Суворовського районного суду міста Одеси Бузовським В.В. порушено норми процесуального права під час розгляду цивільної справи № 523/19820/13-ц за позовом ОСОБА_1 до ОСОБА_2 про відшкодування моральної шкоди, а суддею Суворовського районного суду міста Одеси Малиновським О.М. порушено норми процесуального права під час розгляду цивільної справи № 523/19001/13-ц за позовом ОСОБА_1 до ОСОБА_2 про відшкодування моральної шкоди.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддів Суворовського районного суду міста Одеси

Малиновського Олександра Миколайовича та Бузовського Віталія Володимировича до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року) членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Малиновського О.М. та Бузовського В.В. необхідно відмовити з таких підстав.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року).

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Суворовського районного суду міста Одеси Бузовського В.В. перебувала цивільна справа № 523/19820/13-ц за позовом ОСОБА_1 до ОСОБА_2 про відшкодування моральної шкоди.

З пояснень судді Суворовського районного суду міста Одеси Бузовського В.В., наданих разом з копіями матеріалів справи, вбачається, що вироком Суворовського районного суду міста Одеси від 09 липня 2012 року у справі № 1527/1-102/11, провадження № 1/1527/68/12, ОСОБА_2 було визнано винним у вчиненні злочинів, передбачених частиною 2 статті 186, частиною 1 статті 263, частиною 1 статті 22 Кримінального кодексу України та його було засуджено до 6 років позбавлення волі.

Постановою апеляційного суду Одеської області від 21 листопада 2013 року вирок Суворовського районного суду міста Одеси від 09 липня 2012 року в частині задоволення цивільного позову, а саме в частині відшкодування моральної шкоди, скасовано та в цій частині направлено на новий судовий розгляд.

02 лютого 2013 року ОСОБА_1 звернувся до Суворовського районного суду міста Одеси з позовною заявою до ОСОБА_2 про відшкодування моральної шкоди в межах розгляду виділених з матеріалів кримінальної справи № 1527/1-102/11, провадження № 1/1527/68/12, за обвинуваченням ОСОБА_2 у вчиненні злочинів, передбачених частиною 2 статті 186, частиною 1 статті 263, частиною 1 статті 122 КК України.

Ухвалою Суворовського районного суду міста Одеси від 23 грудня 2013 року провадження у справі відкрито та призначено розгляд справи на 28 січня 2014 року.

Зазначену ухвалу разом з копією позовної заяви було направлено начальнику Одеського слідчого ізолятора управління Державного департаменту України з питань виконання покарань в Одеській області для вручення ОСОБА_2, доручено вручити копію позовної заяви та відібрати пояснення по суті позовних вимог у строк до 17 січня 2014 року.

У зв'язку з тим, що ОСОБА_2 вибув з Одеського слідчого ізолятора управління Державного департаменту України з питань виконання покарань у Одеській області ухвала суду була направлена до Одеської виправної колонії управління Державної пенітенціарної служби України в Одеській області № 14 для виконання, а судові засідання призначено на 26 лютого 2014 року.

26 лютого 2014 року до Суворовського районного суду міста Одеси з Одеської виправної колонії управління Державної пенітенціарної служби України в Одеській області № 14 надійшло повідомлення про вручення 21 січня 2014 року ОСОБА_2 копії позовної заяви.

Від представника позивача надійшла заява про розгляд справи за їх відсутності та судом було ухвалено рішення, копію якого того ж дня направлено до Одеської виправної колонії управління Державної пенітенціарної служби України в Одеській області № 14 для вручення ОСОБА_2.

Не погоджуючись з рішенням Суворовського районного суду міста Одеси від 26 лютого 2014 року, ОСОБА_2 подав апеляційну скаргу.

Ухвалою апеляційного суду Одеської області від 05 листопада 2014 року апеляційну скаргу ОСОБА_2 залишено без задоволення, рішення Суворовського районного суду міста Одеси від 26 лютого 2014 року - без змін.

У провадженні судді Суворовського районного суду міста Одеси Малиновського О.М. перебувала виділена з матеріалів кримінального провадження за обвинуваченням ОСОБА_2 у вчиненні злочинів, передбачених частиною 2 статті 186, частиною 1 статті 263, частиною 1 статті 122 Кримінального кодексу України, цивільна справа № 523/9001/13-ц.

Ухвалою Суворовського районного суду міста Одеси від 12 грудня 2013 року відкрито провадження у справі та призначено розгляд справи на 30 січня 2014 року.

Оскільки ОСОБА_2 перебував під вартою, копію ухвали від 12 грудня 2013 року разом з копією позовної заяви направлено начальнику Одеського слідчого ізолятора управління Державного департаменту України з питань виконання покарань у Одеській області для вручення ОСОБА_2 та доручено відібрати пояснення по суті позовних вимог.

У зв'язку з тим, що ОСОБА_2 вибув з Одеського слідчого ізолятора управління Державного департаменту України з питань виконання

покарань в Одеській області зазначена ухвала була направлена до Одеської виправної колонії управління Державної пенітенціарної служби України в Одеській області № 14 для виконання, а судові засідання, призначені на 30 січня 2014 року, відкладено на 26 лютого 2014 року.

Станом на 26 лютого 2014 року до Суворовського районного суду міста Одеси з Одеської виправної колонії управління Державної пенітенціарної служби України в Одеській області № 14 надійшло повідомлення про вручення 21 січня 2014 року ОСОБА_2 копії позовної заяви.

Від представника позивача надійшла заява про розгляд справи за їх відсутності та судом було ухвалено рішення, яким задоволено позовні вимоги позивача, копію якого того ж дня було направлено до Одеської виправної колонії управління Державної пенітенціарної служби України в Одеській області № 14 для вручення ОСОБА_2.

Не погоджуючись із зазначеним рішенням, ОСОБА_2 подав на нього апеляційну скаргу.

Ухвалою апеляційного суду Одеської області від 05 листопада 2014 року апеляційну скаргу відхилено, рішення Суворовського районного суду міста Одеси від 26 лютого 2014 року - без змін.

Як убачається із зазначеного, ОСОБА_2 не погоджується із ухваленими у вказаних справах рішеннями, які були залишені без змін судом апеляційної інстанції.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених статтею 91 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року), зокрема розглядає заяви та повідомлення про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих та апеляційних судів та за наявності підстав порушує дисциплінарні справи і здійснює дисциплінарне провадження.

Згідно з частиною четвертою статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року) дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (редакції 2010 року).

Оскільки в діях суддів Суворовського районного суду міста Одеси Малиновського Олександра Миколайовича та Бузовського Віталія Володимировича не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року), Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Суворовського районного суду міста Одеси Малиновського Олександра Миколайовича та Бузовського Віталія Володимировича за зверненням Стеценка Т.Ф.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова