



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 221/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Новгородківського районного суду Кіровоградської області Рачкелюка Юрія Васильовича за зверненням Косячної В.В.,

встановила:

У квітні 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення Косячної В.В. стосовно поведінки судді Новгородківського районного суду Кіровоградської області Рачкелюка Юрія Васильовича.

На думку заявниці, суддею Новгородківського районного суду Кіровоградської області Рачкелюком Юрієм Васильовичем під час винесення постанови від 25 грудня 2012 року у кримінальній справі № 1113/760/12 за обвинуваченням Особа_1 у скоєнні злочину, передбаченого частиною 2 статті 192 КК України, неправильно було застосовано норми кримінального закону, що порушило її права.

Заявниця просить Комісію притягнути слідчого суддю Новгородківського районного суду Кіровоградської області Рачкелюка Ю.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року) членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Рачкелюка Ю.В. необхідно відмовити з таких підстав.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви

та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року).

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Новгородківського районного суду Кіровоградської області Рачкелюка Ю.В. перебувала кримінальна справа № 1113/760/12 за обвинуваченням ОСОБА_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною 2 статті 192 КК України.

Постановою Новгородківського районного суду Кіровоградської області від 25 грудня 2012 року звільнено ОСОБА_1 від кримінальної відповідальності згідно з пунктом «г» статті 1, статті 6 Закону України «Про амністію» від 08 липня 2011 року № 3680 - VI, а кримінальну справу за ознаками злочину, передбаченого частиною 2 статті 192 КК України, провадженням закрито.

З постановою не погодились потерпілі, зокрема і ОСОБА_3, та подали апеляції.

Ухвалою апеляційного суду Кіровоградської області від 05 березня 2013 року апеляції потерпілих ОСОБА_2, ОСОБА_3 та її представника – Козляковського Г.Т. задоволено частково; постанову Новгородківського районного суду Кіровоградської області від 25 грудня 2012 року скасовано, справу направлено на новий судовий розгляд у той же суд в іншому складі суду.

Під час розгляду справи в апеляційному суді Кіровоградської області було встановлено порушення вимог кримінального закону, що призвело до скасування постанови.

Судом першої інстанції було звільнено обвинуваченого ОСОБА_1 від кримінальної відповідальності згідно з пунктом «г» статті 1, статті 6 Закону України «Про амністію» від 08 липня 2011 року № 3680 - VI. Проте відповідно до пункту «є» статті 4 Закону України «Про застосування амністії в Україні» від 01 жовтня 1996 року № 392/96-ВР, амністія не може бути застосована до осіб, які не відшкодували завдані їм збитки або не усунули завдану злочином шкоду.

Істотних порушень процесуального закону апеляційним судом не встановлено.

В інформації, наданій Комісії суддею Рачкелюком Ю.В., зазначено, що він погоджується з тим, що допустив помилку під час винесення постанови від 25 грудня 2012 року, але вказує на те, що така категорія справ ним розглядалась вперше і допущена ним помилка не є умисною та такою, що свідчить про його неналежне ставлення до службових обов'язків.

Відповідно до частини 2 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (редакції 2010 року) скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у

його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Таким чином, дії судді Рачкелюка Ю.В. не призвели до негативних наслідків, під час скасування судового рішення судом апеляційної інстанції не встановлено умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (редакції 2010 року).

Оскільки в діях судді Новгородківського районного суду Кіровоградської області Рачкелюка Юрія Васильовича не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року), Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Новгородківського районного суду Кіровоградської області Рачкелюка Юрія Васильовича за зверненням Косячної В.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова