



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 222/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Драного Владислава Вікторовича за зверненням Публічного акціонерного товариства «Банк «Фінанси та Кредит»,

встановила:

ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит» через свого представника Волошину Н.Л. (на час звернення до Комісії) звернулося до Комісії зі скаргою щодо неправомірної поведінки судді Ленінського районного суду м. Кіровограда Драного В.В. Згідно з доводами скарги у провадженні судді Драного В.В. з 08 червня 2012 року перебувала цивільна справа №1111/5172/12. Заявник зазначає, що суддя неодноразово належним чином не повідомляв їх представника про призначений розгляд справи, несвоєчасно здійснював надіслання копій процесуальних документів та поштової кореспонденції у справі, а ухвалене за результатами розгляду справи рішення скасовано в апеляційному порядку у зв'язку з порушенням правил підсудності. На думку заявника, суддя створював перешкоди своєчасному вирішенню справи, у визначений строк не вирішував подані представником заяви та клопотання.

Також, як стверджує заявник, суддею Драним В.В. порушено правила підсудності у цивільній справі № 405/6837/13-ц.

Окрім того, заявник зазначає, що суддею несвоєчасно вирішено справу № 405/6834/13-ц, у якій до того ж ним не забезпечено послідовності та порядку вчинення процесуальних дій. Згідно з доводами скарги, незважаючи на повторну неявку позивача, суд не залишив позовну заяву у цій справі без розгляду, безпідставно відмовив у задоволенні клопотання про закриття провадження у ній, не вирішив питання заявленого йому відводу та

безпідставно задовольнив клопотання про відкладення розгляду справи 11 лютого 2014 року.

Також заявник повідомляє про невідповідність інформації, відображеної за результатами судового засідання у цивільних справах № 1111/5172/12 та № 405/6834/13-ц.

Розподіл зазначених справ у провадження судді Драного В.В., а також наведені у скарзі обставини, викликають у заявника сумніви щодо його неупередженості.

З урахуванням викладеного заявник просить притягнути суддю Драного В.В. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин, за результатами якої складено висновок.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Драного В.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Комісією встановлено, що 05 червня 2012 року до Ленінського районного суду м. Кіровограда надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит», ТОВ «РадосБудТех» про визнання правочинів недійсними.

Позовну заяву зареєстровано в автоматизованій системі документообігу суду за № 1111/5172/12 та розподілено в провадження судді Драного В.В.

Ухвалою судді від 08 червня 2012 року за позовом ОСОБА\_1 відкрито провадження у цивільній справі та її призначено до розгляду у відкритому судовому засіданні на 04 липня 2012 року, що не суперечить приписам частини 7 статті 130 ЦПК України.

25 червня 2012 року до суду надійшла заява позивача, в якій вона просила суд забезпечити докази у справі шляхом витребування у відповідача оригіналів спірних документів та призначити у справі судову експертизу.

Ухвалою судді від 26 червня 2012 року зазначену заяву залишено без руху з підстав несплати судового збору за її подання.

04 липня 2012 року відбулося судове засідання, у розгляді справи оголошено перерву до 28 серпня 2012 року з метою витребування у

відповідача ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит» оригіналів спірних договорів. Наступну дату розгляду справи було визначено з урахуванням того, що в період з 16 липня 2012 року по 14 серпня 2012 року суддя Драний В.В. перебував у відпустці.

09 липня 2012 року на адресу суду надійшла квитанція про сплату судового збору за подання заяви про забезпечення доказів, тому з урахуванням приписів статті 122 та частини 2 статті 135 ЦПК України з цього часу вона мала бути вирішена протягом п'яти днів.

Ухвалою суду від 10 липня 2012 року заяву ОСОБА\_2 задоволено, у ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит» витребувано оригінали договорів, додаткових угод.

В матеріалах дисциплінарного провадження відсутні докази повідомлення учасників процесу про розгляд заяви про забезпечення доказів, що не узгоджується з приписами частини 2 статті 135 ЦПК України. Проте таке порушення не є істотним порушенням норм процесуального права у розумінні статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року) з урахуванням наступного. Розгляд заяви за відсутності сторін не обмежило доступу представника ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит» до участі у розгляді справи. Також слід врахувати те, що за правилами частини 2 статті 135 ЦПК України присутність учасників процесу під час розгляду заяви про забезпечення доказів не є обов'язковою, а також те, що забезпечені ухвалою суду докази у подальшому було надано відповідачем добровільно.

Крім того доводи щодо відсутності у судовому засіданні 10 липня 2012 року учасників судового процесу досліджувалися під час апеляційного провадження.

За результатами апеляційного провадження ухвалу Ленінського районного суду м. Кіровограда від 10 липня 2012 року залишено без змін ухвалою апеляційного суду Кіровоградської області від 13 листопада 2012 року.

28 серпня 2012 року розгляд справи відкладено на 18 вересня 2012 року за клопотанням представника позивача ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит» у зв'язку з неможливістю надати необхідні у справі докази.

18 вересня 2012 року частково задоволено клопотання позивача про призначення у справі судової експертизи, на час її проведення провадження у справі зупинено.

Ухвалою суду від 02 листопада 2012 року провадження у справі відновлено у зв'язку з необхідністю відібрання експериментальних зразків почерку та підпису.

08 листопада 2012 року справу знову було надіслано до експертної установи, але судом після відновлення провадження у справі не було його зупинено на час проведення експертизи, що з урахуванням приписів статті 202 ЦПК України не є порушенням норм процесуального права, оскільки у випадку призначення експертизи зупинення провадження у справі є правом суду, а не обов'язком.

Після надходження до суду висновку експерта ухвалою від 03 грудня 2012 року провадження у справі знову було відновлено, що

фактично від суду не вимагалось з урахуванням того, що воно було відновлено раніше - 08 листопада 2012 року. Розгляд справи призначено на 12 грудня 2012 року.

У призначений день розгляд справи було відкладено у зв'язку із зайнятістю головуючого судді в іншому судовому процесі.

19 грудня 2012 року розгляд справи не відбувся через відсутність електричного струму, що унеможливило фіксування судового розгляду технічними засобами.

25 грудня 2012 року за клопотанням представник ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит» у розгляді справи оголошено перерву з метою витребування іншої цивільної справи.

17 січня 2013 року відбувся розгляд справи, під час якого сторонами надано додаткові пояснення, досліджено докази та оголошено перерву до 30 січня 2013 року.

У призначений день відбувся розгляд справи, за результатами якого судом ухвалено рішення про часткове задоволення позову.

Фактично розгляд справи № 1111/5172/12 без урахування часу, протягом якого провадження у ній було зупинено, тривав більше п'яти місяців, що не узгоджується з приписами частини 1 статті 157 ЦПК України, відповідно до яких суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі.

Проте сам факт розгляду справи поза межами передбаченого цивільним процесуальним законодавством строку не може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Такою підставою є лише невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом (пункт 2 частини 1 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року).

Згідно з матеріалами перевірки розгляд справи відкладався з передбачених статтею 191 ЦПК України підстав.

Дати судового розгляду справи визначалась суддею Драним В.В. у порядку черговості, залежно від раніше призначених справ і матеріалів та з урахуванням часу його перебування у відпустці, учасники процесу належним чином повідомлялися про розгляд справи, підтвердженням чого є їх прибуття до суду.

Таким чином, відсутні підстави вважати, що суддею Драним В.В. не вживалися заходи щодо розгляду справи № 1111/5172/12 протягом строку, встановленого законом. Підстави для висновку про умисне порушення строку розгляду вказаної справи також відсутні.

Крім того згідно з матеріалами дисциплінарного провадження 21 вересня 2012 року ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит» подано до суду заяву про виправлення описки в мотивувальній частині ухвали від 18 вересня 2012 року у частині викладення думки представника відповідача щодо заявленого позивачем клопотання.

Суддя з приводу допущення помилок у письмових поясненнях зазначив, що текст ухвали суду від 18 вересня 2012 року описок не містив.

Доказів вирішення зазначеної заяви у матеріалах дисциплінарного провадження відсутні.

Оцінюючи такі обставини, варто врахувати, що всі заяви та клопотання має бути вирішено судом у порядку та строки, встановлені процесуальним законодавством.

Згідно з нормами частини 2 статті 219 ЦПК України заява про виправлення описок чи арифметичних помилок у судовому рішенні розглядається протягом десяти днів з дня її надходження.

Однак на момент подання зазначеної заяви провадження у справі було зупинено, а з урахуванням положень частини 1 статті 204 ЦПК України воно відновлюється після усунення обставин, що викликали його зупинення, тому у законодавчо встановлений строк таку заяву неможливо було розглянути.

Також необхідно взяти до уваги, що виправлення, на внесенні яких наполягав відповідач, стосувалися неточностей у описовій частині ухвали щодо узагальненого викладу позиції відповідача, перевірка якої не виключається під час апеляційного перегляду справи. Такі неточності не впливали на реалізацію ухвали та її правосудність.

Згідно з приписами пункту 19 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 18 грудня 2009 року № 14 «Про судові рішення», вирішуючи питання про виправлення описок чи арифметичних помилок, допущених у судовому рішенні (рішенні або ухвалі), суд не має права змінювати зміст судового рішення, він лише усуває такі неточності, які впливають на можливість реалізації судового рішення чи його правосудності.

Зважаючи на викладене, в діях судді Драного В.В. не вбачається істотних порушень процесуального законодавства, що у розумінні статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою дисциплінарної відповідальності.

Також згідно з матеріалами дисциплінарного провадження 17 липня 2013 року на адресу Ленінського районного суду м. Кіровограда надійшла позовна заява ОСОБА\_3 до ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит» про визнання кредитного договору недійсним.

Позовну заяву зареєстровано в автоматизованій системі документообігу суду за № 405/6837/13-ц та розподілено в провадження судді Драного В.В.

Ухвалою судді від 22 липня 2013 року за позовом ОСОБА\_3 відкрито провадження у цивільній справі та її призначено до розгляду у відкритому судовому засіданні на 19 вересня 2013 року, оскільки у період з 19 серпня 2013 року по 02 вересня 2013 року суддя Драний В.В. перебував у відпустці.

Відповідачем зазначену ухвалу було оскаржено в апеляційному порядку, за результатами чого ухвалою апеляційного суду Кіровоградської області від 03 жовтня 2013 року її було скасовано, а матеріали справи направлено до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження у справі.

Апеляційний суд встановив, що при відкритті провадження у справі було неправильно визначено підсудність справи з огляду на те, що місцезнаходженням банку є місто Київ, а філії - місто Полтава.

У письмових поясненнях суддя Драний В.В. зазначив, що відкрив провадження у цивільній справі № 405/6837/13-ц, оскільки у позовній заяві в

якості відповідача було зазначено ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит», від імені і в інтересах якого діяла філія «Придніпровське регіональне управління» ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит», та зазначено адресу представника банку у місті Кіровоград.

Фактично позивач звернувся з позовною заявою до суду за місцезнаходженням відділення відповідача.

Згідно з матеріалами дисциплінарного провадження копію ухвали про відкриття провадження за вказаним позовом відповідачу направлено за адресою у місті Кіровограді та 20 серпня 2013 року отримано уповноваженою на те особою.

З урахуванням викладеного питання щодо належного відповідача могло бути вирішено лише після відкриття провадження у справі. Зокрема у випадку недотримання правил підсудності це питання могло бути вирішено у порядку, встановленому статті 116 ЦПК України.

Згідно з матеріалами дисциплінарного провадження після надходження матеріалів з апеляційного суду ухвалою судді Драного В.В. від 14 жовтня 2013 року позовну заяву було повернуто ОСОБА\_3.

Окрім того, під час дисциплінарного провадження встановлено, що 17 липня 2013 року на адресу Ленінського районного суду м. Кіровограда надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит», від імені і в інтересах якого діяла філія «Придніпровське регіональне управління» ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит», ТОВ «РадосБудТех» про визнання договору поруки недійсним.

Позовну заяву зареєстровано в автоматизованій системі документообігу суду за № 405/6834/13-ц та розподілено в провадження судді Драного В.В.

Ухвалою судді від 22 липня 2013 року за вказаним позовом відкрито провадження у цивільній справі та призначено її до розгляду на 18 вересня 2013 року з урахуванням того, що у період з 19 серпня 2013 року по 02 вересня 2013 року суддя Драний В.В. перебував у відпустці.

У призначений день розгляд справи відкладено у зв'язку з неявкою сторін та за клопотанням представника відповідача ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит».

14 жовтня 2013 року розгляд справи відкладено за клопотанням представника позивача у зв'язку з перебуванням у відрядженні.

08 листопада 2013 року розгляд справи не відбувся, оскільки суддя Драний В.В. перебував на ІНФОРМАЦІЯ\_1.

20 грудня 2013 року у судовому засіданні представником відповідача ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит» було заявлено клопотання про закриття провадження у справі, у задоволенні якого судом відмовлено.

10 січня 2014 року відбувся розгляд справи, під час якого сторонами та їх представниками надано пояснення. За результатами розгляду судом було оголошено перерву до 11 лютого 2014 року.

У призначений день у розгляді справи продовжено перерву у зв'язку з неявкою позивача і її представника та за клопотанням представника позивача у зв'язку із зайнятістю в іншому судовому процесі. Після оголошення у розгляді справи перерви представником відповідача ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит»

проголошувалося клопотання, проте воно могло бути вирішено лише у межах судового засідання та з урахуванням приписів статті 168 ЦПК України після того, як буде заслухана думка решти присутніх у судовому засіданні осіб, які беруть участь у справі.

Доказів грубого або систематичного порушення правил суддівської етики суддею Драним В.В. 11 лютого 2014 року в матеріалах дисциплінарного провадження не міститься. Не надано таких доказів і автором звернення.

Ухвалою суду від 24 лютого 2014 року позовну заяву залишено без розгляду за заявою позивача.

Фактично розгляд справи № 405/6834/13-ц тривав понад шість місяців, що не узгоджується з приписами частини 1 статті 157 ЦПК України, відповідно до яких суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі.

Проте сам факт розгляду справи поза межами встановленого цивільним процесуальним законодавством строку не може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Такою підставою є лише невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом (пункт 2 частини 1 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року).

Оцінюючи дії судді Драного В.В. щодо вжиття належних заходів для своєчасного розгляду справи, варто врахувати, що згідно з матеріалами перевірки розгляд справи відкладався з передбачених статтею 191 ЦПК України підстав.

Дати судового розгляду справи визначались суддею Драним В.В. у порядку черговості, залежно від раніше призначених справ і матеріалів та з урахуванням часу його перебування у відпустці та ІНФОРМАЦІЯ\_1, учасники процесу належним чином повідомлялися про розгляд справи, підтвердженням чого є їх прибуття до суду, а у випадку не прибуття - подання ними заяв про відкладення розгляду справи.

Таким чином відсутні підстави вважати, що суддею Драним В.В. не вживалися заходи щодо розгляду справи № 405/6834/13-ц протягом строку, встановленого законом. Підстави для висновку про умисне порушення строку розгляду вказаної справи також відсутні.

Згідно з вимогами частини 4 статті 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року) суддя зобов'язаний своєчасно, справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

За правилами частини 2 статті 160 КПК України головуючий керує ходом судового засідання, забезпечує додержання послідовності і порядку вчинення процесуальних дій, здійснення учасниками цивільного процесу їх процесуальних прав і виконання ними обов'язків, спрямовує судовий розгляд на забезпечення повного, всебічного та об'єктивного з'ясування обставин справи, усуваючи із судового розгляду все, що не має істотного значення для вирішення справи.

З урахуванням викладеного, а також статей 168 та 212 ЦПК України,

вирішує клопотання з урахуванням думок осіб, які беруть участь у справі, та на підставі свого внутрішнього переконання, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

Вирішення заявлених учасниками процесу клопотань є виключною компетенцією суду, оцінка постановлених за результатами їх розгляду ухвал, їх перегляд до повноважень Комісії не належить, таке право мають лише суди апеляційної та касаційної інстанцій у порядку та строки, передбачених чинним законодавством України.

Сам факт ухвалення судового рішення, з яким не погоджується одна із сторін, не може бути беззаперечною підставою для висновку про порушення суддею вимог щодо неупередженого розгляду справи та підставою його дисциплінарної відповідальності.

Такою підставою не може бути і скасування або зміна судового рішення, за виключенням випадків умисного порушення суддею норм права або неналежного ставлення ним до обов'язків судді.

Судом апеляційної інстанції під час провадження у справах № 1111/5172/12 та № 405/6837/13-ц обставин, що могли б свідчити про умисне порушення суддею норм права чи неналежне ставлення нею до обов'язків судді, не виявлено.

Таких обставин, а також обставин, що могли б свідчити про порушення вимог неупередженого розгляду справ, не встановлено й під час перевірки, зокрема під час здійснення правосуддя суддею Драним В.В. у справі № 405/6834/13-ц.

Ураховуючи викладене, у діях судді Драного В.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, тому у відкритті дисциплінарної справи стосовно нього необхідно відмовити.

Окрім того, з урахуванням правил діловодства у судах, встановлених Інструкцією з діловодства в місцевому загальному суді, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 27 червня 2006 року № 68 (втратила чинність), та Інструкцією з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 173, а також згідно з Положенням про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 26 листопада 2010 року № 30, заходи щодо супроводження руху справ в суді, їх оформлення, зокрема відправлення поштової кореспонденції, здійснюються працівниками апарату суду згідно з розподілом обов'язків. Контроль за ефективністю діяльності апарату суду здійснюється головою суду. Облік і проходження документів у строки, що передбачені чинним законодавством або самим документом, забезпечує визначена в апараті суду особа, відповідальна за ведення діловодства.

Надіслання судових викликів, доповідь про явку учасників процесу, ведення фіксації судового засідання та виготовлення журналу судового засідання відповідно до приписів статті 48 ЦПК України також є обов'язком працівників апарату суду, зокрема секретаря судового засідання.

Керуючись частиною 6 статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Драного Владислава Вікторовича за зверненням Публічного акціонерного товариства «Банк «Фінанси та Кредит».

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова