



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 223/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Кириленко Тетяни Валентинівни за зверненням Голік Таїси Володимирівни,

встановила:

У вересні 2014 року до Комісії надійшла скарга Голік Т.В. щодо неналежної поведінки судді Святошинського районного суду м. Києва Кириленко Т.В. Заявник вважає, що суддею порушено вимоги щодо неупередженого розгляду справи під час здійснення правосуддя у цивільній справі № 759/15473/13-ц. Голік Т.В. переконана у тому, що суддя умисно перешкоджала їй у доведенні заявлених позовних вимог. З цього приводу Голік Т.В. зазначає, що у вказаній справі неповно проведено експертне дослідження через ненадіслання суддею до експертної установи технічного запису судових засідань. Також заявник вважає наслідком упередженого ставлення судді Кириленко Т.В. відмову у задоволенні клопотання про призначення почеркознавчої експертизи.

З урахуванням викладених обставин заявник вважає, що суддею порушено присягу судді, та просить вирішити питання щодо направлення до Вищої ради юстиції рекомендації про звільнення Кириленко Т.В. з посади судді.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8

розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин, за результатами якої складено висновок.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кириленко Т.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Комісією встановлено, що у провадженні судді Святошинського районного суду м. Києва Кириленко Т.В. перебувала цивільна справа № 759/15473/13-ц за позовом Голік Т.В. до ОСОБА_1, третя особа - дванадцята Київська державна нотаріальна контора, про визнання заповіту недійсним.

Під час розгляду за клопотанням представника позивача у справі було призначено судово-психіатричну експертизу, на час проведення якої провадження у справі було зупинено.

Згідно з поясненнями судді до експертної установи було направлено матеріали цивільної справи, серед яких містилися медична документація, журнали судового засідання з показаннями сторін та свідків, письмові пояснення представника позивача - її дочки ОСОБА_2. За клопотанням експерта судом додатково витребувано довідку щодо обліку спадкодавця в медичній установі. Клопотань про направлення інших документів та матеріалів, зокрема технічного запису судового засідання, експерт не направляв.

Згідно з матеріалами, наданими заявником, під час проведення судово-психіатричної експертизи серед іншого досліджено пояснення свідків на підставі журналу судового засідання.

Інформації щодо направлення експертом клопотання про надання йому технічного запису судового засідання за результатами перевірки не здобуто.

Відповідно до приписів пункту 2.1 Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 08 жовтня 1998 року № 53/5 (у редакції наказу Міністерства юстиції України від 26 грудня 2012 року № 1950/5, що діяла на час проведення експертного дослідження) експерт має право, зокрема відповідно до процесуального законодавства заявляти клопотання про надання додаткових матеріалів і зразків та вчинення інших дій, пов'язаних із проведенням експертизи. Експерт може відмовитися від проведення експертизи, якщо наданих йому матеріалів недостатньо для

виконання покладених на нього обов'язків, а витребувані додаткові матеріали не надані, або якщо поставлені питання виходять за межі його спеціальних знань.

За правилами пункту 4.11 цієї Інструкції, якщо експерт порушив клопотання про надання йому додаткових матеріалів, але протягом тридцяти календарних днів не отримав відповіді, він письмово повідомляє орган (особу), який (яка) призначив(ла) експертизу (залучив(ла) експерта), про неможливість надання висновку.

Ураховуючи викладене, достатність матеріалів для проведення експертного дослідження визначає безпосередньо експерт, який, зокрема, несе персональну відповідальність за повне, обґрунтоване та об'єктивне дослідження.

За результатами перевірки також встановлено, що 03 вересня 2014 року судом відмовлено у задоволенні клопотання представника позивача про призначення судової почеркознавчої експертизи.

Згідно з вимогами частини 2 статті 160 ЦПК України головуєчий, зокрема, спрямовує судовий розгляд на забезпечення повного, всебічного та об'єктивного з'ясування обставин справи, усуваючи із судового розгляду все, що не має істотного значення для вирішення справи.

З урахуванням викладеного, а також статті 168 ЦПК України суд вирішує клопотання на підставі думок осіб, які беруть участь у справі, та свого внутрішнього переконання, яке базується на законі.

Вирішення заявлених учасниками процесу клопотань є виключною компетенцією суду, оцінка постановлених за результатами їх розгляду ухвал, їх перегляд до повноважень Комісії не належить, таке право мають лише суди апеляційної та касаційної інстанцій у випадках та строки, передбачені чинним законодавством України.

Сам факт ухвалення судового рішення, з яким не погоджується одна із сторін, не може бути беззаперечною підставою для висновку про порушення суддею вимог щодо неупередженого розгляду справи.

У випадку наявності сумнівів у неупередженості учасники процесу наділені правом заявити відвід головуєчому у справі.

Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалами суду від 18 червня 2014 року та від 03 вересня 2014 року відмовлено у задоволенні клопотань про відвід судді Кириленко Т.В. Ухвалою суду від 03 вересня 2014 року позовну заяву Голік Т.В. залишено без розгляду за заявою представника позивача.

За результатами перевірки обставин, що могли б свідчити про порушення суддею Кириленко Т.В. вимог неупередженого розгляду справи, встановлено не було.

Ураховуючи викладене, у діях судді Кириленко Т.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, тому у відкритті дисциплінарної справи стосовно неї необхідно відмовити.

Обставин, що могли б свідчити про порушення суддею Кириленко Т.В.

присяги судді, за результатами перевірки також не встановлено.

Керуючись частиною 6 статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Кириленко Тетяни Валентинівни за зверненням Голік Таїси Володимирівни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова