



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 грудня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 223/вс-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Шилової Т.С.,

членів Комісії: Козлова А.Г., Щотки С.О.,

розглянувши питання щодо допуску Клопкова Сергія Миколайовича до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду,

встановила:

Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (далі - Комісія) 07 листопада 2016 року прийнято рішення № 145/зп-16 про оголошення конкурсу на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, затверджено Умови проведення конкурсу (далі - Умови) та визначено, що питання допуску кандидата на посаду судді до участі у конкурсі та допуску кандидата на посаду судді до проходження кваліфікаційного оцінювання вирішується Комісією у складі колегії.

На виконання вимог частини 2 статті 79 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) рішенням Комісії від 02 листопада 2016 року № 141/зп-16 затверджено Положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді (далі - Положення).

Відповідно до пункту 1 частини 5 статті 81 Закону Комісія на підставі поданих документів встановлює відповідність особи вимогам до кандидата на посаду судді Верховного Суду та формує його досье.

05 грудня 2016 року Клопков С.М. звернувся до Комісії з письмовою заявою про проведення кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду як особа, яка відповідає вимозі пункту 4 частини 1 статті 38 Закону (має сукупний стаж (досвід) роботи (професійної діяльності) відповідно до вимог, визначених пунктами 2 та 3 цієї частини, щонайменше десять років).

Під час перевірки відповідності осіб, які звернулися для участі в конкурсі, вимогам до кандидатів на посаду судді, встановлених Конституцією України та Законом, а також поданих документів на відповідність переліку та вимогам оформлення, як передбачено підпунктами 1, 3 пункту 4.1 розділу IV Положення, встановлено недотримання кандидатом відповідних приписів.

Усупереч вимог підпунктів 9, 12 пункту 6 Умов, підпункту 2 пункту 2 частини 4 статті 81, пунктів 8, 11 частини 1 статті 71 Закону кандидатом не подано довідку медичної установи про стан здоров'я з висновком щодо його придатності до роботи на посаді, пов'язаній із виконанням функцій держави, а також декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, у порядку, встановленому законодавством про запобігання корупції.

Крім того, відповідно до пунктів 2-4 частини 1 статті 38 Закону суддею Верховного Суду може бути особа, яка відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді, а також має науковий ступінь у сфері права, сукупний стаж наукової роботи у сфері права та професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше десять років.

Положеннями частини 4 статті 81 Закону передбачено, що з метою допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Верховного Суду за спеціальною процедурою кандидат на посаду судді подає до Комісії документи, які підтверджують дотримання однієї з вимог, визначених частиною першою статті 38 цього Закону.

Відповідно до пункту 3 частини 6 статті 69 Закону для цілей цього Закону науковим ступенем вважається науковий ступінь у сфері права, здобутий у вищому навчальному закладі України (університеті, академії чи інституті, крім вищих військових навчальних закладів) або аналогічному вищому навчальному закладі іноземної держави.

Згідно з пунктом 4 частини 6 статті 69 Закону для цілей цього Закону стажем наукової роботи вважається стаж професійної діяльності у сфері права на посадах наукових (науково-педагогічних) працівників у вищому навчальному закладі України (університеті, академії чи інституті, крім вищих військових навчальних закладів) чи аналогічному вищому навчальному закладі іноземної держави.

Підпунктами б)-г) пункту 6 Умов визначено перелік документів, які кандидат на посаду судді повинен подати для підтвердження наявності наукового ступеня у сфері права та стажу наукової роботи у сфері права на встановлених пунктом 4 частини 6 статті 69 Закону посадах.

Усупереч наведених вимог кандидатом не надано копії відповідного диплому для підтвердження наукового ступеня у сфері права, здобутого у вищому навчальному закладі України чи у вищому навчальному закладі іноземної держави, підтвердженого в Україні в установленому порядку, а також жодного документу для підтвердження стажу наукової роботи у сфері права на посадах наукових або науково-педагогічних працівників у вищому навчальному закладі України.

Період з 02 листопада 2009 року по 31 жовтня 2012 року, упродовж якого кандидат був зарахований до аспірантури Запорізького національного університету з відривом від виробництва, не може бути врахований до стажу наукової роботи з огляду на положення частини 1 статті 55 Закону України «Про вищу освіту» та частини 1 статті 31 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність», якими визначено основні посади науково-педагогічних та наукових працівників, перелік яких є вичерпним і не містить посади аспіранта.

Згідно з пунктом 4.2 розділу IV Положення досвід професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення підтверджується свідоцтвом на право заняття адвокатською діяльністю, витягом з реєстру адвокатів та іншими документами.

Вказані вимоги також закріплено в підпункті а) пункту 6 Умов.

Клопковим С.М. надано копію свідоцтва про право заняття адвокатською діяльністю, видане 30 січня 2009 року на підставі відповідного рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Запорізької області, однак на порушення вказаних вимог Положення та Умов не подано витягу з реєстру адвокатів.

Для підтвердження здійснення адвокатської діяльності упродовж 4 років Клопковим С.М. подано копії договорів, ордерів, податкової декларації, судового рішення, інших документів.

Водночас з поданих кандидатом документів вбачається, що досвід професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді підтверджено копією судового рішення тільки за 1 рік, а саме - 2016. Копій судових рішень або інших документів (журнали судових засідань, судові повістки тощо), які б підтверджували участь Клопкова С.М. у судових засіданнях упродовж щонайменше десяти років, ним не надано. Подані кандидатом копії договорів про надання юридичних послуг, податкової декларації про доходи, постанови про відкриття виконавчого провадження, англійськомовного листа з Європейського суду з прав людини за 2011, 2014, 2015, 2016 роки не можуть безпосередньо підтвердити наявність досвіду професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді.

Згідно з пунктом 4.6 розділу IV Положення за результатами проведеної перевірки на засіданні колегії ухвалюється рішення про допуск кандидата до участі у конкурсі.

Ураховуючи, що Клопков С.М. усупереч положень пункту 2 частини 4 статті 81 Закону подав не всі документи відповідно до встановленого частиною 1 статті 71 Закону переліку, а також не підтвердив наявності наукового ступеню у сфері права, сукупного стажу наукової роботи у сфері права та професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше десять років, у допуску його до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду слід відмовити.

Керуючись статтями 79, 81, 93, 101 Закону, розділом IV Положення та Умовами, Комісія

вирішила:

відмовити Клопкову Сергію Миколайовичу у допуску до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Головуючий

Т.С. Шилова

Члени Комісії:

А.Г. Козлов

С.О. Щотка