



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 226/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Лисичанського міського суду Луганської області Калмикової Юлії Олександрівни за зверненням Нікішина Юрія Леонідовича,

встановила:

Нікішин Ю.Л. звернувся до Комісії зі скаргою щодо неправомірної поведінки судді Лисичанського міського суду Луганської області Калмикової Ю.О. Заявник зазначає, що суддею Калмиковою Ю.О. не вживаються заходи щодо розгляду кримінальної справи, порушеної стосовно ОСОБА_1.

З урахуванням викладених обставин заявник просить притягнути суддю Калмикову Ю.О. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року членом Комісії проведено перевірку викладених у

зверненні фактів та обставин, за результатами якої складено висновок.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Калмикової Ю.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Комісією встановлено, що 14 червня 2013 року за результатами розгляду кримінального провадження (справа № 1214/8759/2012) Лисичанським міським судом Луганської області стосовно ОСОБА_1 було ухвалено обвинувальний вирок.

Зазначений вирок 11 жовтня 2013 року скасовано апеляційним судом Луганської області, а матеріали кримінального провадження направлено на новий судовий розгляд до суду першої інстанції.

Після повернення до суду першої інстанції кримінальне провадження стосовно ОСОБА_1 розподілено для розгляду судді Калмикової Ю.О., яка ухвалою від 23 жовтня 2013 року призначила у ньому підготовче провадження на 15 листопада 2013 року.

У вказаний день відбулося підготовче провадження, за результатами якого у кримінальному провадженні призначено судовий розгляд на 25 листопада 2013 року.

10 березня 2015 року стосовно ОСОБА_1 ухвалено обвинувальний вирок, який ухвалою апеляційного суду Луганської області від 07 серпня 2015 року залишено без змін.

Фактично розгляд справи № 1214/8759/2012 під головуванням судді Калмикової Ю.О. тривав більше року.

Строк судового розгляду кримінального провадження чинним законодавством не регламентовано, проте за правилами частини 1 статті 318 КПК України судовий розгляд має бути проведений і завершений протягом розумного строку. Згідно з приписами частини 1 статті 322 КПК України судовий розгляд відбувається безперервно, крім часу, призначеного для відпочинку.

Підставою дисциплінарної відповідальності судді є невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом (п. 2 ч. 1 ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року).

Оцінюючи дії судді Калмикової Ю.О. щодо вжиття належних заходів для розгляду кримінального провадження стосовно ОСОБА_1, варто врахувати, що судові засідання у ньому призначалося 23 рази.

Згідно з матеріалами дисциплінарного провадження тривалість строку судового розгляду пов'язана, насамперед, з неможливістю доставлення обвинуваченого до суду через події, що відбувалися на території Луганської та Донецької областей протягом 2014 року.

Інші випадки відкладення розгляду справи пов'язані з неявкою в судові засідання потерпілого та свідків, що відповідно до статті 322 КПК України не вважаються порушенням безперервності судового розгляду.

Відкладення судового розгляду кримінального провадження відбувалося, як правило, на строк, який у розумінні статей 318 та 322 КПК України можна

вважати розумним.

Таким чином, відсутні підстави вважати, що суддею Калмиковою Ю.О. не вживалися заходи щодо розгляду справи № 1214/8759/2012 протягом розумного строку.

За результатами провадження в суді апеляційної інстанції не встановлено випадків істотного порушення судом першої інстанції кримінального процесуального законодавства.

Ураховуючи викладене, у діях судді Калмикової Ю.О. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, тому у відкритті дисциплінарної справи стосовно неї необхідно відмовити.

Керуючись частиною 6 статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Лисичанського міського суду Луганської області Калмикової Юлії Олександрівни за зверненням Нікішина Юрія Леонідовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова