



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 22/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду м. Києва Шулежка Віктора Петровича за зверненням директора ТОВ «Булат» Попова М.М.,

встановила:

У травні 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення директора ТОВ «Булат» Попова М.М. щодо поведінки судді окружного адміністративного суду м. Києва Шулежка В.П.

Заявник зазначає, що до окружного адміністративного суду м. Києва ТОВ «Булат» подало позовну заяву до Державної податкової інспекції у Дніпровському районі ГУ Міндоходів у м. Києві про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень.

Справа перебувала у провадженні судді Шулежка В.П. 27 січня 2014 року у справі прийнято постанову, в якій, на думку заявника, суддя не надав жодної правової оцінки долученим до матеріалів справи письмовим доказам ТОВ «Булат», зазначивши, що у суду наявні сумніви щодо реальності здійснення фінансово-господарських операцій.

Ухвалою окружного адміністративного суду м. Києва від 05 грудня 2013 року порушено провадження у справі та призначено до розгляду у судовому засіданні на 16 грудня 2013 року, яке було безпідставно відкладено.

Заявник вважає, що суддею було порушено частину 1 статті 122 КАС України.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю окружного адміністративного суду м. Києва Шулежка В.П. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шулежка В.П. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до окружного адміністративного суду міста Києва звернулось ТОВ «Булат» з позовом до Державної податкової інспекції у Дніпровському районі Головного Управління Міндоходів у м. Києві про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень від 19 серпня 2013 року № 0004602220, яким ТОВ «Булат» збільшено податок на прибуток приватних підприємств на суму 475 908,00 грн, та № 0004612220, яким ТОВ «Булат» збільшено податок на додану вартість на суму 511 379,00 грн.

03 грудня 2013 року позов передано судді Шулежку В.П. відповідно до розподілу справи за допомогою автоматизованої системи документообігу окружного адміністративного суду м. Києва.

Ухвалою судді окружного адміністративного суду м. Києва Шулежка В.П. від 05 грудня 2013 року відкрито провадження в адміністративній справі та призначено до судового розгляду на 16 грудня 2013 року.

Постановою окружного адміністративного суду м. Києва від 27 січня 2014 року у задоволенні позовних вимог ТОВ «Булат» відмовлено повністю.

Ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 03 липня 2014 року апеляційну скаргу ТОВ «Булат» залишено без задоволення, а постанову Окружного адміністративного суду м. Києва від 27 січня 2014 року - без зміни.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 19 листопада 2014 року касаційну скаргу ТОВ «Булат» задоволено частково. Постанову окружного адміністративного суду м. Києва від 27 січня 2014 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 03 липня 2014 року скасовано, а справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції.

У письмових поясненнях суддя Шулежко В.П. зазначив, що у судових засіданнях неодноразово пропонувалось стороні позивача надати додаткові докази в обґрунтування заявлених ним позовних вимог, для чого надавалось достатньо часу.

Під час розгляду справи надано оцінку долученим до адміністративного позову первинним документам, а саме: договорам, видатковим, податковим накладним тощо, проте ці документи не є тими документами, які б підтверджували фактичне отримання позивачем товарів (робіт, послуг) від контрагентів, фактичне здійснення господарських операцій та дають позивачу право на податковий кредит, включення до складу валових витрат витрати на придбання товарів (робіт, послуг) контрагентів, зокрема подальше реальне використання придбаного товару у власній господарській діяльності тощо.

За результатами правової оцінки наявних у справі доказів, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтувалось на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні, врахувавши те, що позивач не надав достатніх доказів, які спростували б твердження відповідача, зроблено висновок про необґрунтованість позовних вимог, оскільки не було підтверджено реальності здійснення господарських операцій, що відображені в податковому обліку, протягом періоду, який перевірявся. Товариство здійснювало операції, які свідчать про отримання податкової вигоди шляхом заниження податкового кредиту та валових витрат за рахунок залучення до схеми поставок товарів «сумнівних» контрагентів.

Судом касаційної інстанції зазначено, що судами не надано оцінки доводам ТОВ «Булат», зокрема, щодо виконання договірних зобов'язань з ТОВ «Булат Профіль»; не досліджено наданих ТОВ «Булат» рахунків-фактур ТОВ «Укр-Китай Сталь»; довіреності на отримання товарно-матеріальних цінностей від ТОВ «Булат»; факту надання позивачу його контрагентом під час укладання договору поставки установчих документів ТОВ «Інтеркровля» та витягу з Державного реєстру обтяжень рухомого майна.

Суддя зазначив, що з матеріалів адміністративної справи № 826/19171/13-а вбачається, що до апеляційної скарги на постанову окружного адміністративного суду м. Києва від 27 січня 2014 року директором ТОВ «Булат» додано копії договору, видаткових накладних, податкових накладних, банківських виписок щодо господарських взаємовідносин з ТОВ «Булат Профіль». Рахунки-фактури ТОВ «Укр-Китай Сталь» № СФ-2801/1 від 28 січня 2011 року, № СФ-0203/1 від 02 березня 2011 року, а також договір від 03 лютого 2010 року з ПП «ЕлектроМашСтан» подані представником ТОВ «Булат» до касаційної скарги від 21 липня 2014 року.

Вказані документи не могли бути досліджені при розгляді справи, оскільки подані пізніше.

Відповідно до вимог частини 1 статті 122 КАС України адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження у справі, якщо інше не встановлено цим Кодексом.

Зазначена справа перебувала у провадженні судді Шулежко В.П. 55 днів, з 03 грудня 2013 року по 27 січня 2014 року, але протягом цього часу суддя 10 днів перебував у щорічній основній відпустці - з 08 січня по 17 січня 2014 року, згідно з наказом № 807/в від 26 грудня 2014 року.

Справа до розгляду в судових засіданнях призначалася суддею тричі: 16 грудня 2013 року, 20 та 27 січня 2014; в останньому засіданні справу розглянуто та постановлено рішення.

Із копії журналу судового засідання від 16 грудня 2013 року у справі № 826/19171/13-а вбачається, що судом зобов'язано відповідача подати відповідні докази, на підставі яких проводилася перевірка і приймалися податкові повідомлення-рішення, а позивача - надати відповідні підтверджуючі докази та документи своєї позиції. У зв'язку з чим судові засідання було відкладено на 20 січня 2014 року.

У судові засідання 20 січня 2014 року представник Державної податкової інспекції у Дніпровському районі Головного Управління Міндоходів у м. Києві не прибув. Судом заслухано пояснення представника ТОВ «Булат» і ухвалено розглядати справу в порядку письмового провадження.

Із встановленого також вбачається, що касаційною інстанцією скасовано постанову окружного адміністративного суду міста Києва від 27 січня 2014 року.

Відповідно до вимог частини 2 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Вищим адміністративним судом України в ухвалі від 19 листопада 2014 року зазначено, що суди першої та апеляційної інстанцій не дослідили наданих позивачем доказів, а також не з'ясували повно і всебічно обставин справи, що підтверджують або спростовують реальність здійснення господарських операцій між позивачем та його контрагентами.

Оскільки неповноту встановлення обставин у справі допущено обома судовими інстанціями, то справа направлена на новий розгляд до суду першої інстанції.

Разом з тим судом касаційної інстанції не встановлено умисного порушення суддею норм права чи неналежного його ставлення до службових обов'язків.

Після надходження справи з касаційної інстанції справа перебувала у провадженні судді окружного адміністративного суду м. Києва Аблова Є.В. За результатами нового розгляду даної справи постановою окружного адміністративного суду м. Києва від 30 січня 2015 року у задоволенні адміністративного позову ТОВ «Булат» відмовлено у повному обсязі.

Ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 16 березня 2015 року клопотання Державної податкової інспекції у Дніпровському районі

Головного Управління Міндоходів у м. Києві про закриття провадження у зв'язку із досягненням податкового компромісу за заявою ТОВ «Булат» від 20 лютого 2015 року № 20150220-01 задоволено. Постанову окружного адміністративного суду м. Києва від 30 січня 2015 року визнано нечинною. Провадження у справі № 826/19171/13 за адміністративним позовом ТОВ «Булат» до Державної податкової інспекції у Дніпровському районі Головного управління Міндоходів у м. Києві про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень закрито у зв'язку з досягненням сторонами примирення.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Шулежка В.П. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду м. Києва Шулежка Віктора Петровича за зверненням директора ТОВ «Булат» Попова М.М.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка