



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 230/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого — Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Рівненської області Максимчук Зої Микитівни за зверненням Пилипаки А.П.,

встановила:

У серпні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Пилипаки А.П. щодо поведінки судді апеляційного суду Рівненської області Максимчук З.М.

Заявник зазначає, що суддя безпідставно поновила строк на апеляційне оскарження судового рішення, не вирішила питання про залучення до участі у справі третьої особи, ухвалила необґрунтоване судове рішення по суті спору з порушенням норм матеріального та процесуального права.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію відкрити дисциплінарну справу та притягнути суддю Максимчук З.М. до дисциплінарної відповідальності

28.03.2015 набрав чинності Закон України “Про забезпечення права на справедливий суд”, яким Закон України “Про судоустрій і статус суддів” викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Максимчук З.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні колегії суддів апеляційного суду Рівненської області Максимчук З.М. (головуюча), Григоренка М.П., Ковальчук Н.М. перебувала цивільна справа № 2-5402/07 провадження № 22-ц/787/909/2014 за апеляційною скаргою ОСОБА_1 на рішення Рівненського міського суду Рівненської області від 30.05.2007 по справі за позовом ОСОБА_2, ОСОБА_1 до Рівненського міськвиконкому, третьої особи - комунальне підприємство «Рівненське міське бюро технічної інвентаризації» про визнання права власності на самочинне будівництво.

Ухвалою судді апеляційного суду Рівненської області Максимчук З.М. від 15.05.2014 задоволено заяву ОСОБА_1 про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Рівненського міського суду Рівненської області від 30.05.2007, відкрито апеляційне провадження у справі.

Ухвалою колегії суддів апеляційного суду Рівненської області Максимчук З.М. (головуюча), Григоренка М.П., Ковальчук Н.М. від 21.05.2014 призначено справу за апеляційною скаргою ОСОБА_1 на 11.06.2014.

Відповідно до журналу судового засідання від 11.06.2014 представник третьої особи Оспанов Р.О. приймав участь у розгляді справи, під час розгляду справи судом винесено протокольну ухвалу.

Відповідно до частини 2 статті 198 ЦПК України у журналі судового засідання зазначаються відомості про вчинення суддею процесуальних дій.

Суддя Максимчук З.М. у письмових поясненнях зазначає про хід розгляду справи № 2-5402/07, а також що клопотання від представника Пилипаки А.П. - адвоката Оспанова Р.О. про залучення до участі у справі третьої особи розглянуто у судовому засіданні 11.06.2014 та винесено протокольну ухвалу про відмову в задоволенні вказаного клопотання.

З огляду на приписи частини 1 статті 35 та частини 1 статті 303 ЦПК України апеляційний суд не наділений правом залучати до участі у справі третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, це право належить суду першої інстанції до ухвалення судового рішення.

Рішенням колегії суддів апеляційного суду Рівненської області Максимчук З.М. (головуюча), Григоренка М.П., Ковальчук Н.М. від 11.06.2014 апеляційну скаргу ОСОБА_1 задоволено, рішення Рівненського міського суду Рівненської області від 30.05.2007 скасовано, ухвалено нове рішення про відмову в задоволенні позову.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 12.11.2014 касаційні скарги Пилипаки А.П. та ПАТ Комерційний банк «ПриватБанк» відхилено, рішення апеляційного суду Рівненської області від 11.06.2014 залишено без змін.

За результатами перевірки встановлено, що доводи заявника зводяться до фактичної незгоди із процесуальними діями судді (поновленням строку на апеляційне оскарження, відмовою у залученні до участі у справі третьої особи) та судовим рішенням.

Відповідно до частини 1 статті 5 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції 2010 року правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Максимчук З.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Рівненської області Максимчук Зої Микитівни за зверненням Пилипаки А.П.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова