



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 жовтня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 239/зп-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі кваліфікаційної палати із залученням палати з питань добору і публічної служби суддів:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Гладія С.В., Заріцької А.О., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про визначення результатів першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит» та допуску до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» за результатами іспиту стосовно суддів апеляційного суду Вінницької області Берегового Олександра Юрійовича, Лугинського районного суду Житомирської області Денисюк Ілони Іванівни та Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Савченка Віктора Олексійовича,

встановила:

Рішенням Комісії від 02 березня 2018 року № 33/зп-18 призначено проведення іспитів під час процедури кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді, зокрема, 19 березня 2018 року для судді апеляційного суду Вінницької області Берегового Олександра Юрійовича та 26 квітня 2018 року – судді Лугинського районного суду Житомирської області Денисюк Ілони Іванівни.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено проведення іспитів під час процедури кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді, зокрема, 04 липня 2018 року для судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Савченка Віктора Олексійовича.

Під час складення іспитів уповноваженими представниками Комісії зафіксовані порушення порядку його проведення судьями Береговим О.Ю., Денисюк І.І. та Савченком В.О., про що складено відповідні протоколи.

Кодовані результати іспиту, складеного судьями Береговим О.Ю., Денисюк І.І. і Савченком В.О., опубліковано на офіційному веб-сайті Комісії, однак Комісією не затверджено.

Одним з етапів опрацювання матеріалів складення анонімного письмового тестування та виконання практичних завдань – є розгляд протоколів реєстрації порушень та ухвалення відповідного рішення про врахування чи неврахування таких

порушень під час встановлення результатів анонімного письмового тестування та практичного завдання (підпункт 5 пункту 1, підпункт 5 пункту 2 розділу V Порядку проведення іспиту та методики встановлення його результатів у процедурі кваліфікаційного оцінювання, затвердженого рішенням Комісії від 04 листопада 2016 року № 144/зп-16 (зі змінами).

Згідно з абзацом п'ятим пункту 14 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (зі змінами) (далі – Положення), Комісія ухвалює рішення про затвердження деперсоніфікованих (кодованих) і персоніфікованих (декодованих) результатів анонімного письмового тестування та практичного завдання.

Пунктом 6 глави 6 розділу II Положення визначено, що під час проведення іспиту встановлюється мінімально допустимий бал, який дозволяє судді продовжувати участь у кваліфікаційному оцінюванні.

Рішенням Комісії від 02 березня 2018 року № 33/зп-18 встановлено мінімально допустимий бал іспиту – 50 відсотків від максимально можливого бала у разі набрання суддею:

50 і більше відсотків від максимально можливого бала за складення анонімного письмового тестування;

50 і більше відсотків від максимально можливого бала за виконання практичного завдання.

Відповідно до результатів іспиту під час кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді суддя апеляційного суду Вінницької області Береговий О.Ю. набрав мінімально допустимий і більший від нього бал за складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання.

Обговоривши питання порядку денного та беручи до уваги результати перевірки обставин порушення суддями Береговим О.Ю., Денисюк І.І. та Савченком В.О. порядку проведення іспиту, Комісія більшістю голосів вважає за необхідне відмовити у затвердженні результатів першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит» суддів Денисюк І.І., Савченка В.О. і затвердити кодовані та декодовані результати іспиту судді Берегового О.Ю., а також допустити його до другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Керуючись статтями 83–85, 93 та 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Положенням, Комісія

вирішила:

1. Затвердити кодовані результати складеного 19 березня 2018 року суддею апеляційного суду Вінницької області Береговим О.Ю. анонімного письмового тестування в межах процедури кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді згідно з додатком 1.

2. Затвердити кодовані результати виконаного 19 березня 2018 року суддею апеляційного суду Вінницької області Береговим О.Ю. практичного завдання в межах процедури кваліфікаційного оцінювання судді на відповідність займаній посаді згідно з додатком 2.

3. Затвердити та оприлюднити на офіційному веб-сайті Комісії декодовані результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Вінницької області Берегового О.Ю. на відповідність займаній посаді «Іспит» згідно з додатком 3.

4. Допустити до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди» суддю апеляційного суду Вінницької області Берегового О.Ю.

5. Визнати суддю Лугинського районного суду Житомирської області Денисюк І.І. та суддю Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Савченка В.О. такими, що не склали перший етап кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит» з урахуванням обставин порушення ними порядку проведення іспиту.

6. Не допустити до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди» суддю Лугинського районного суду Житомирської області Денисюк І.І. та суддю Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Савченка В.О.

7. Копії протоколів реєстрації порушень, складені стосовно суддів Берегового О.Ю., Денисюк І.І. і Савченка В.О., долучити до їх суддівських досьє, а обставини порушення порядку складення іспиту врахувати під час проведення другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди» стосовно судді апеляційного суду Вінницької області Берегового О.Ю.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

С.В. Гладій

А.О. Заріцька

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

КОДОВАНІ РЕЗУЛЬТАТИ
складення суддею анонімного письмового тестування
під час іспиту у межах процедури кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді
(максимально можлива кількість балів за тестування – 90)

№ з/п	Код	Дата складення тестування	Кількість балів
1	0033641	19 березня 2018 року	69,3

Додаток 2
до рішення Комісії
18.10.2018 № 239/зп-18

КОДОВАНІ РЕЗУЛЬТАТИ
виконання суддею практичного завдання
під час іспиту у межах процедури кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді
(максимально можлива кількість балів за практичне завдання – 120)

№ з/п	Код	Дата виконання практичного завдання	Кількість балів
1	0098827	19 березня 2018 року	87

Додаток 3
до рішення Комісії
18.10.2018 № 239/зп-18

Результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді "Іспит"

№ з/п	Прізвище	Ім'я	По батькові	Найменування суду	Дата іспиту	Код тестування	Бал тестування	Код практика	Бал практика
1	Береговий	Олександр	Юрійович	Апеляційний суд Вінницької області	19 березня 2018 року	0033641	69,3	0098827	87